

Camere di Scirocco are in essence rectangular or circular shaped rock-excavated chambers, the water supply of which is obtained by means of an underground spring or an adjoining subterranean water gallery. Their underground location, the flow of water and the presence of an aeration shaft, created a pleasant and refreshing microclimate during the warmer months of the year<sup>60</sup>. Camere di Scirocco became fashionable amongst upper class Palermo residents during the course of the seventeenth and eighteenth centuries, and were probably inspired from earlier medieval period chambers for which only indirect and limited evidence survives<sup>61</sup>. The principal difference between the Ta' Baldu bath and the Palermitan cooling chambers is the absence of an aeration shaft in the former.

The rural landscape context within which the Ta' Baldu bath is located is of a probable late medieval date. More accurate dating can perhaps be established through the scientific analysis of mortar lining the bath interior. The reliability of mortar dating has been successfully tested on securely dated Punic period cisterns at Pantelleria<sup>62</sup>.

### *The rock-cut Churches and Oratories*

Maltese rock-cut churches can be divided into two different categories: urban and rural. Whilst the setting in which they are located is different, both share a number of common characteristics and are the product of the same religious pressures and social-cultural conditions. The urban churches lie within the precincts of palaeochristian hypogea and tend to show a greater preoccupation with architectural enhancement and elaboration than their rural counterparts<sup>63</sup>. Rural rock-cut churches are in contrast more simplistic and form an integral part of the troglodytic landscape in which they are located. Cave churches adjoin cliff-face settlement sites and are almost exclusively excavated into Mtarfa Member rock-deposits. As is the case with the cave church dedicated to St Nicholas at Mellieħa, which gave its name to the underlying valley, troglodytic churches must have been a landmark within the context of the late medieval Maltese landscape. The same applies to the cave churches of St Peter in the territory of Naxxar and St Brancatus at Ġharghur, the dedication of which was assimilated in the toponomy of the surrounding area<sup>64</sup>.

Rural cave churches were of a rather intimate size, had a dimly lit interior, and were frequently accessed from the rock-terrace which connected two or more cave settlement units. The cave church exterior was commonly enclosed by a dry-stone wall, the only means of interior access being a narrow square-headed doorway. The diffused nature of the troglodytic phenomenon and rock-excavated churches in late medieval north and north-west Malta is perhaps illustrated by the fact that the principal cave church of Mellieħa occupied the status of a parish in the fourteenth century, and assisted the spiritual needs of nearby cliff-face settlements<sup>65</sup>.

Both rural and urban churches were probably fitted with either masonry or wooden altars and in the instance of the cave church of St Leonard in the territory of Rabat (Malta), and that dedicated to St Peter at Naxxar, there is evidence of a flagstone floor in the interior, or

<sup>60</sup> TODARO 2002, pp. 80-81.

<sup>61</sup> ID. 1989, p. 122.

<sup>62</sup> Data obtained for the *International Conference on Ancient and Modern Water Storage* organised at Pantelleria by the University of Tübingen, 11<sup>th</sup> to 14<sup>th</sup> May 2011.

<sup>63</sup> BUHAGIAR M. 2005, p. 58.

<sup>64</sup> BUHAGIAR 1997, pp. 84-86.

<sup>65</sup> WETTINGER 2002, pp. 41-47.

a cobbled passageway facilitating access to the often difficult-to-reach entrance. Cave church interior furnishing was probably sparse, *with dukkien* (rock-excavated benches aimed at providing seating accommodation)-type benches sometimes excavated into the rock-face along the side walls. Several of the surviving churches were decorated by murals which survive in a precarious state of preservation. The surviving murals speak a common iconographic language and are Siculo-Byzantinesque in tradition and inspiration<sup>66</sup>.

The dating of both urban and rural churches is difficult and constant cave reutilisation makes it improbable that any archaeologically relevant deposits survive within. In many instances the area fronting caves, including cave churches, has been too disturbed to make its archaeological assessment a viable exercise. The most reliable dating source remains the art historical analysis of the preserved murals, with those surviving at Abbatija tad-Dejr and the rock-cut oratory of St Agatha's catacombs, both at Rabat (Malta), being the most important. The analysis of the sinopia of a possible Deësis (the representation of a blessing Christ, the Virgin Mary and St John the Baptist) located in the apsed niche of the east wall in Oratory I at Abbatija tad-Dejr, coupled with data furnished by a nineteenth century report on the painting, hint at a work of art which stylistically comes from the milieu of Siculo-Norman Sicily, where similar representations of Christ the Pantokrator are frequently encountered in the rock-cut and built churches<sup>67</sup>.

Within the same oratory at Abbatija tad-Dejr are two other murals, probably showing the archangel Michael and St John the Evangelist. The icons are contained within a deep red frame and probably carried the legend with the saints' names in Latin characters. The combination of the Byzantine style with Latin text is another reliable dating element, even though such an artistic style remained a standard practice locally till at least the fifteenth Century<sup>68</sup>.

Another mural painting surviving within the adjoining Oratory II at Abbatija tad-Dejr, today on display at the National Museum of Fine Arts at Valletta, shows the fusion of the Crucifixion and the Annunciation scenes-the amalgamation of both themes suggesting a fourteenth century date<sup>69</sup>, and parallels closely a painting at the Grotta dei Santi at Monterosso Almo at Ragusa, Sicily, which also seems to be of a coeval date<sup>70</sup>. Similarly, another two Siculo-Byzantinesque icons survive in an oratory at St Agatha in Rabat. It is probable that the icons belonged to a more extensive fresco-cycle destroyed in the late-fifteenth Century or early sixteenth century to make way for a series of Late Gothic devotional images<sup>71</sup>.

The existence and location of a number of rural Late-Medieval troglodytic churches faded from popular memory, thus necessitating their rediscovery. A rural cave-church recently identified by the author as the cave-church of San Ġakbu (St James), at Wied ir-Rum in the territory of Rabat (Malta), incorporates several of the above mentioned features. Access to the cave-church is by means of a badly weathered footpath which from the Ta' San Ġakbu plateau leads down to a terrace to which are connected three separate caves, two of which appear to have been of cultic significance. The first cave is apse-shaped and roughly measures 6.9 by 3 m (Fig. 3). This is located at the eastern most extremity of the terrace and with the exception of a

<sup>66</sup> BUHAGIAR M. 2007, p. 98.

<sup>67</sup> MESSINA 1979, p. 49. Also see BUHAGIAR M. 2005, pp. 59-61.

<sup>68</sup> *Ibidem*, p. 61.

<sup>69</sup> *Ibidem*, p. 63.

<sup>70</sup> MESSINA 1979, p. 117.

<sup>71</sup> BUHAGIAR M. 2005, pp. 65-66.

narrow doorway, the cave's mouth is totally screened off by a badly damaged dry-stone wall. Dug into the brittle Mtarfa Member deposit, the cave's low ceiling and part of its interior walls are badly weathered, primarily due to wind erosion. Notwithstanding this, the north cave wall still retains a series of cross carvings, the most prominent of which is a Greek cross measuring 25 by 27 cm. The other cross carvings consist of a pedestalled cross and what appears to be a St Peter's cross (Fig. 17). A number of lamp holes and niches are also hewn in this area of the cave. Carved into the far north-east corner of this cave is a badly weathered date which seemingly reads 1890.



Fig. 17 Detail of the crosses carved into the innermost wall of a cave, having a probable cultic association, in the territory of Ta' San Ġakbu at Wied ir-Rum, Malta.

The '18' and '90' are separated one from the other by what possibly was another Greek cross carving, of which only one the upper end forked finial survives. The close scrutiny of the '1890' date carving gives the impression that it is the work of a different hand. The date carvings are shallower and much less defined than the formerly described crosses.

In the northwest wall of this cave is a large recessed niche, above which is another cross carving. A square-headed doorway gives access into a small rectangular shaped chamber measuring 1.64 by 3.19 m is excavated (Fig. 18). Tool markings preserved in the chamber's ceiling and walls are distinctly different from those preserved elsewhere in this cave, alluding to the probability that this did not form part of the cave's original setup. The rock cut ledge flanking the chamber's left hand door jamb might have been possibly used as a dukkien - a rock excavated or masonry built bench commonly found within a late medieval domestic or ecclesiastical setup. Interpreting this cave is a complex task, but the carved features within lead me to speculate that its use was perhaps connected to that of the other cave described hereunder.

What appears to be the most important cave of the lot is located on the western most extent of the rock terrace (Pl. 5) and directly overlies the water gallery. This cave's entrance is partly screened off by means of a dry-stone wall. The cave has an almost square-shaped interior plan, with the floor being at a lower level than that of the outside terrace (Fig. 19). This subterranean rock-excavated space is extremely well-cut and has a surprisingly high ceiling.



Fig.18 Interior view of the cave illustrated in Fig. 17. A large recessed niche gives access into a crudely carved rectangular-shaped chamber of a probable later date.



Fig. 19 General view of the interior of a finely rectangular-shaped cave at Wied ir-Rum, Malta, which this study tentatively associates with the Church of St John mentioned in a 1575 account.

Its degree of architectural sophistication and the neat layout are noteworthy, especially when compared to that of other caves found in the surrounding area. Interior refinement is even more remarkable when considering that a sizeable portion of the cave, including the ceiling area, is shaped out of the hard Tal-Pitkal Member deposit. The fact that the ceiling exhibits the same degree of refinement as the cave walls is significant. Personal experience has shown how in the majority of instances, cave ceilings tend to be the least refined areas within man excavated caves and that the degree of refinement exhibited in this cave must have been a rather labour intensive ordeal.

The cave measures 8.05 by 6.11 m and has an approximate ceiling height of 3.86 m. Four animal feeding troughs (Pl. 5; A), flank the west and east walls of the cave and are probably the result of a subsequent reutilisation of this rock-excavated space. Marked 'B' are two niches or storage recesses. Well-defined natural vertical joints are clearly visible in the Tal-Pitkal and Mtarfa Member deposits within which the cave is excavated, and encourage rain water seepage. This accounts for the relatively damp interior, which most seriously afflicts the north wall of the cave. Unwarranted water seepage probably led to the excavation of a canal above recesses 'B' and marks an attempt at deviating the seeping water away from the cave floor. Dampness within the cave encourages the growth of a viscous black coloured type of mould which typically thrives in such humid environments and envelops significant sections of the interior. An inspection of the cave walls did not reveal the presence of any whitewashing or mortar rendering. Stone chippings and fine loose earth covers the entire interior floor section.

Establishing an approximate dating and usage for this cave is a challenging task. Well defined tool marks preserved in the wall and roof sections, hint that the layout is the result of piecemeal development. The cave refinement, location and general setting makes it tempting to correlate this subterranean space with the long lost church dedicated to St James (San Ġakbu), known to have existed at Wied ir-Rum<sup>72</sup>. Particularly intriguing are a series of crosses carved into its west wall and ceiling. Clearly identifiable at 'C' (Pl. 5), are two Latin crosses and another cross containing crossbars<sup>73</sup> at the end of each of its arms. Several of the lamp niches clearly postdate the cross carvings. The right flank of the middle cross, and a section of the bottom crossbar of the right hand cross (Fig. 20) are mutilated by lamp holes. In the ceiling,

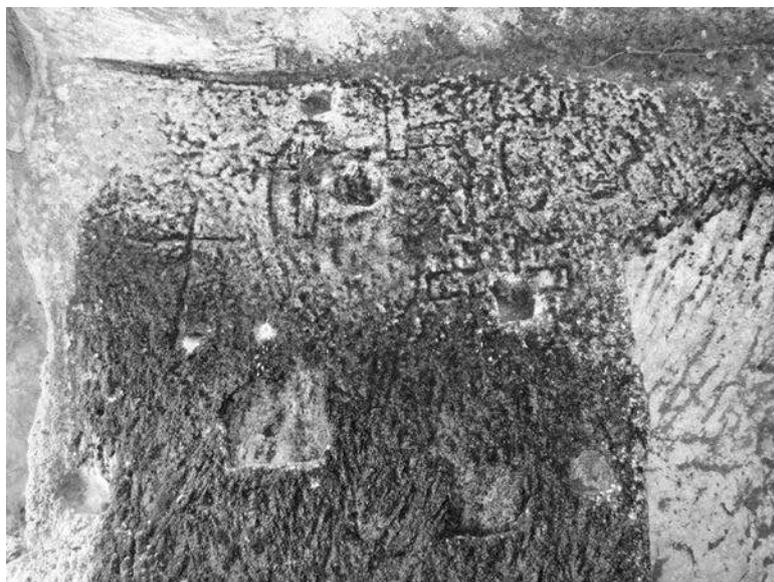


Fig. 20 Interior detail of the cave illustrated in Fig. 19. Detail of the various cross-carvings present in the west wall of the cave.

<sup>72</sup>This church was immortalised in history following the 1575 visitation report by Pietro Dusina. See DUSINA 1575, p. 168. The original Latin text reads: "*Sancti Jacobi Apostoli Guedrum. Vistavit etiam Ecclesiam sub vocabulo Sancti Jacobi Apostoli, quacaret introitibus, et rectore, pavimento, ostio, et ornamentis verum causa devotionis patroni viridariorum convicinarum in dicta Ecclesia in die festivitatis Sancti Jacobi celebrari faciunt missam, et à parte superiori intus defluit pluvia. Dominus mandavit nullo pacto [f. 163] in dicta Ecclesia amplius celebrari, nisi prius reffectis portis ligneis, ac tecto, et pavimento restauratis.*"

<sup>73</sup>This can be tentatively identified with a cross potent.

alongside wall niche 'B' are another two well-defined carved Latin crosses.

The interior plan of the presumed cave-church of San Ġakbu closely parallels that of another rock-excavated church dedicated to Maria di Piedigrotta at Scicli, Sicily (Fig. 21). The importance of 'Cave 3' at Ta' San Ġakbu is also hinted at by the presence of an underlying water gallery<sup>74</sup>. Typologically, this setup is identical to the cave church of St Leonard at Lunzjata in the territory of Rabat (Malta), where the cultic space, also directly overlies a water gallery. The Lunzjata gallery was partly investigated using a remotely operated submersible in March 2009 and was found to be over 90 m long and possibly contains a series of circular shafts which



Fig. 21 Interior view of the rock-excavated church dedicated to Maria di Piedigrotta at Scicli, Sicily.

### *Siculo-Greek Monasticism*

Even though there is no direct historical documentary evidence, it has been proposed that in post-Islamic times, several of the Maltese cave-churches were administered by Greek-rite Basilian monks<sup>76</sup>. This hypothesis is based on Sicilian and Pantallerian models where Greek-rite monks operating from rural monasteries and anchoritic stations saw to the spiritual needs of rural, often isolated communities<sup>77</sup>. Much of the argument centres round the meaning of the word *dejr*, which can mean either a cow shed, or animal pen or a monastic building<sup>78</sup>. Used all over the Islamic East, Muslim Sicily and Spain, *dejr* is often associated with a Christian monastic establishment. Whilst making no distinctions between Greek and Latin-rite clergy, historical Sicilian documentation favours the presence of Greek monks who carried out their evangelisation programme amongst the Muslim communities of the island.

<sup>74</sup>For a write-up of the Lunzjata cave-church at Rabat (Malta) refer to: [http://kasa.officinastudimedievali.it/cd/risorse/Libro/Malta\\_and\\_Sicily.pdf](http://kasa.officinastudimedievali.it/cd/risorse/Libro/Malta_and_Sicily.pdf)

<sup>75</sup>For information on the Malta Cistern Exploration Project refer to: <http://users.csc.calpoly.edu/~cmclark/MaltaMapping/>

<sup>76</sup>BUHAGIAR M. 2007, pp. 317-38.

<sup>77</sup>LUTTRELL 1975, pp. 37-38.

<sup>78</sup>WETTINGER 2000, pp. 107-108.

Local archaeological evidence does hint in an indirect manner towards the presence of Greek-rite monasticism, but the issue is still the subject of debate and necessitates further scholarly investigation. So far, none of the known cave churches and troglodytic settlements can be associated with monastic establishments, but of particular interest is the site of Abbatija tad-Dejr, where an impressive palaeochristian burial complex was re-utilised as a cult centre during the post-Muslim period and is the foremost contender for a Greek-rite site during this period<sup>79</sup>. *Raheb* toponyms may also offer valuable clues on this issue, with the word either meaning monk or hermit. The modern Maltese word for monk is *patri*, derived from the Italian *padre*. There is the possibility that *raheb* was used to denote an Augustinian friar during the late medieval period, but, in all probability, the word's linguistic origins recall a pre-late fourteenth century date. It is furthermore significant that the name of a field located close to the Abbatija tad-Dejr site is *Bir Rħiebu* (the monk's well)<sup>80</sup>.

### *Conclusions*

During the last two decades, historical and archaeological research has registered progress in the Maltese medieval field of study, but the archaeological potential of the local countryside is still barely considered. The past human impact and exploitation of large tracts of the island's rural landscape and resources remain unstudied. Although by no means a conclusive study, I hope that this paper will lead to an increasing awareness of the archaeological potential that the Maltese countryside still has to offer. None of the elements of this landscape is yet scientifically dated, but comparative work suggests close associations with neighbouring Sicily and particular areas of South Italy. The south east Sicilian territory and the Puglia region for instance have a semi-arid type of climate, water-carved valleys, and garigue areas of karst formation and terra rossa (red-coloured soil deposits) which closely parallel the Maltese scenario. The perched aquifer water galleries recorded within the Maltese landscape hint at a close association with Sicily.

For centuries, the rural inhabitants of Malta lived almost at a subsistence level. They did not try to conquer or crush nature, but attuned to the challenge posed by topography. Cave-settlements portray a marked absence of unnecessary ornamentation and were conceived to be practical rather than fashionable. Each Maltese troglodytic settlement is unique and size, asymmetry and usage create endless combinations. Troglodytic settlements and any adjoining above ground vernacular architectural elements are often the result of successful human interaction with the landscape. These frequently complement and form an integral part of their natural surroundings.

Future research in Malta will explore possible ways by which the agricultural landscape, cave-settlements and the water galleries discussed above, can be scientifically dated. Of hindrance to this challenging exercise is the possibility that many of the caves under study may have been abandoned as late as the first half of the 20<sup>th</sup> Century. This would have resulted in major disturbance of the older layers. Moreover, it is likely that most cave-units only preserve shallow internal deposits and probably lack stratification. It is also the hope of the author that future research efforts will be directed towards the study of Sicilian troglodytic settlements and

<sup>79</sup> BUHAGIAR M. 2005, pp. 58-60.

<sup>80</sup> *Ibidem*, pp. 58-61; ID. 2007, p. 95.

the countryside at large. This will hopefully lead to a better understanding of the cross-cultural influences which during the course of the Late-Medieval period filtered into Malta through the Sicilian experience.

*Acknowledgements*

This study would not have been possible without the valuable experience gained through close association with the KASA Interreg IIIA project between Italy and Malta. Prof. Anthony Bonanno (Dept. of Classics and Archaeology, University of Malta) and Prof. Pietro Militello (Facoltà di Lettere e Filosofia, Università di Catania) provided indispensable information on the Late-Medieval archaeology of Sicily. The friendship, help and assistance of Ing. Bartolomeo Schembri, Ignazio Fiorilla and Antonio Negri, whose love for the territory of Scicli resulted in various field visits to the surrounding countryside areas was equally indispensable equally indispensable. My gratitude also goes to the Associazione Esplorambiente based in Scicli. Members of this association have during the past years been instrumental in meticulously recording and mapping cave-dwelling sites in the territory of Scicli.

## Bibliography

### Manuscript Sources

National Library, Valletta

NLM, Treas B 289: Cabreo del Magistero vol. 1.

NLM, Treas B 290: Cabreo del Magistero vol. 1.

NLM, Treas B 291: Cabreo del Magistero "Secrezia".

Cathedral Museum Archives, Mdina

AIM Acta Civilia vol. 171, Case 12.

### Printed Sources

- ABELA 1647 G. F. ABELA, *Della Descrizione di Malta isola nel mare siciliano con le sue antichità, ed altre notizie*, Malta 1647.
- BOWEN-JONES  
DEWDENY - FISHER 1961 H. BOWEN-JONES – H. DEWDENY – W.B. FISHER, *Malta-Background for Development*, Durham 1961.
- BIANCONE - TUSA 1997 V. BIANCONE- S. TUSA, *I Qanat dell'area centrosettentrionale della piana di Palermo*, in *Archeologia e territorio*, Palermo 1997, pp. 375-389.
- BRESC 1975 H. BRESC, "The Secrezia and the royal patrimony in Malta 1240-1450", in A. Luttrell (ed.), *Medieval Malta: Studies on Malta Before the Knights*, London 1975.
- BUHAGIAR 1997 K. BUHAGIAR, *The Ghar il-Kbir settlement and the cave-dwelling phenomenon in Malta*, unpubl. Undergraduate dissertation, University of Malta, 1997.
- BUHAGIAR 2000 K. BUHAGIAR, "The Roman baths at the Ta' Baldu Tenement", in *Treasures of Malta*, vol. VII n. 2, Malta 2000.
- BUHAGIAR 2003 K. BUHAGIAR, *Medieval and Early Modern cave-settlements and water galleries in North-West Malta South of the Great Fault: a field survey and gazetteer*, unpublished M. A. thesis, University of Malta, 2003.
- BUHAGIAR 2003b K. BUHAGIAR, 'L-Ghar ta' Baldu water gallery', in *The Sunday Times of Malta*, 16<sup>th</sup> November 2003, pp. 44-45.
- BUHAGIAR 2007 K. BUHAGIAR, "Water management strategies and the cave dwelling phenomenon in Late-Medieval Malta", in *Medieval Archaeology*, 51, 2007, pp. 103-131.
- BUHAGIAR M. 2003 M. BUHAGIAR, *The rural tenement at Is-Simblija*, in *Treasures of Malta*, vol. IX, n. 3, 2003, pp. 15-21.

- BUHAGIAR M. 2005 M. BUHAGIAR, *The Late-Medieval art and architecture of the Maltese Islands*, Malta 2005.
- BUHAGIAR M. 2007 M. BUHAGIAR, *The christianisation of Malta: catacombs, cult centres and churches in Malta to 1530*, (BAR, i.s. 1674), Oxford 2007.
- CAMILLERI 2003 A. CAMILLERI, *Fejn Jinzammu in-Nabal l-Imgiebah Jitrawmu: A Case Study in Industrial Archaeology*, unpubl. Undergraduate dissertation, University of Malta, 2003.
- CARUANA 1882 A. A. CARUANA, *Report on the Phoenician and Roman antiquities in the Group of the islands of Malta*, Malta 1882.
- CROUCH 2004 D. CROUCH, *Geology and Settlement: Greco-Roman patterns*, Oxford, 2004.
- DALLI 2008 C. DALLI, "Satellite, sentinel, stepping stone. Medieval Malta in Sicily's Orbit", in A. Bonanno-P. Militello (eds.), *Malta in the Hybleans, the Hybleans in Malta*, Palermo 2008, pp. 245-258.
- DUSINA 1575 Apostolic Visitation of Mgr. Pietro Dusina transcribed and edited in G. Aquilina-S. Fiorini, *Documentary sources of Maltese history: part IV documents at the Vatican. No. 1 Archivio Secreto Vaticano Congregazione Vescovi e Regolari*. Malta: Visita Apostolica no. 51 Mgr Petrus Dusina, 1575, Malta 2001.
- FENECH 2007 K. FENECH, *Human-Induced changes in the environment and landscape of the Maltese Islands from the Neolithic to the 15<sup>th</sup> Century AD*, (BAR i.s. 1682), Oxford 2007.
- GANADO 2008 A. GANADO, *Għażla ta' maġep ta' Malta mill-kollezzjoni*, Albert Ganado, Malta 2008.
- GANADO–  
AGIUS-VADALA 1994 A. GANADO – M. AGIUS-VADALA, *A study in depth of 143 maps representing the Great Siege of Malta 1565*, Malta 1994.
- GOBLOT 1979 H. GOBLOT, *Les Qanats: une technique d'acquisition de l'eau*, Paris 1979.
- HYDE 1955 H. P. HYDE, *The Geology of the Maltese Islands- with special reference to water supply and possibilities of oil*, Malta 1955.
- LUTERBACHER  
XOPLAKI 2002 J. LUTERBACHER - E. XOPLAKI, *500-year winter temperature and precipitation variability over the Mediterranean area and its connections to the large-scale atmospheric circulation*, in H. J. BOLLE, *Mediterranean Climate variability and trends*, London 2002, pp. 133-153.
- MESSINA 1979 A. MESSINA, *Le chiese rupestri del Siracusano*, Palermo 1979.

- MESSINA 1989 A. MESSINA, *Trogloditismo medievale a Malta*, in *Melita Historica*, vol. X, n. 2, pp. 109-120.
- MORRIS 1952 T. O. MORRIS, *The water supply resources of Malta*, Malta 1952.
- OLSTALD 2010 C.S. OLSTALD ET ALII, *The Malta Cistern Mapping Project: Underwater Robot Mapping and Localisation within Ancient Tunnel Systems*, in *Journal of Field Robotics*, vol. 27, n. 4, 2010, pp. 399-411.
- PEDLEY - CLARKE  
GALEA 2002 M. PEDLEY-M. H. CLARKE-P. GALEA, *Limestone isles in a crystal sea*, Malta 2002.
- SALIBA - MAGRO CONTI-  
BORG 2002 P. SALIBA - J. MAGRO CONTI - C. BORG, *A Study of landscape and irrigation systems at Is-Simblija Imitis of Dingli, Malta*, (Aramis Monographic Series, vol. 3), Malta 2002.
- SAPIANO - MANGION  
2006 M. SAPIANO - J. MANGION, *Malta: water resources review*, Rome 2006.
- SKINNER - REDFERN  
FARMER 1997 M. SKINNER-D. REDFERN-G. FARMER, *The complete A-Z geography handbook*, London 1997.
- TODARO 1989 P. TODARO, *Utilizzazzioni del sottosuolo di Palermo in età Medievale*, in C. Roccaro (ed.), *Palermo Medievale, VIII Colloquio Medievale, Palermo 26-27 aprile 1989*, (Schede Medievali, 30-31), Palermo 1996, pp. 109-128.
- TODARO 2002 P. TODARO, *Guida di Palermo sotterranea*, Palermo 2002.
- VELLA 1980 H. C. R. VELLA, *The Earliest Description of Malta (Lyons 1536) by Jean Quintin d'Autun: Translation and Notes*, Malta 1980.
- VITA-FINZI 1969 C. VITA-FINZI, *The Mediterranean valleys-geological changes in historical times*, Cambridge 1969.
- ZACCARIA 2011 R. ZACCARIA, *Cava Santa Maria La Nova: dalla Cava Gucciardo alla fiumara (Storia, Archeologia e Natura)*, Pachino 2011.
- WETTINGER 2000 G. WETTINGER, *Place-Names of the Maltese Islands ca. 1300-1800*, Malta 2000.
- WETTINGER 2002 G. WETTINGER, *Mellieħa in the Middle Ages*, in J. Catania (ed.), *Mellieħa through the tides of time*, Malta 2002, pp. 41-48.
- ZAMMIT-MAEMPEL 1977 G. ZAMMIT-MAEMPEL, *An outline of Maltese geology*, Malta 1977.



VALORIZZARE IL PATRIMONIO CULTURALE.  
PER UNA RIFLESSIONE CRITICA SULLA POLITICA DEI BENI CULTURALI IN ITALIA

*Una riflessione preliminare sull'idea di valorizzazione.*

Alcuni anni or sono l'Università di Catania sviluppò, nell'ambito del programma Interreg Italia-Malta, un progetto di ricerca (K.A.S.A.) centrato sul tema della valorizzazione del patrimonio archeologico diffuso della Sicilia sud-orientale. Fu quella l'occasione per una riflessione a tutto campo sulle opportunità e le difficoltà legate ad un progetto di valorizzazione del patrimonio regionale nel confronto fra specialisti, istituzioni, cittadini e operatori.

In quella circostanza, a valle di un pluriennale percorso di ricerca, si sviluppò un approccio metodologico alla valorizzazione del patrimonio archeologico diffuso a cui ci rifaremo ampiamente nel seguito.

Si prendevano le mosse anzitutto dal concetto stesso di patrimonio “diffuso”, polemicamente alternativo a quello di patrimonio “minore” che sovente, purtroppo, è ancora in uso. L'idea, dura a svanire, che esista un patrimonio “minore” contrapposto ai vasti insiemi monumentali, di cui pure l'Italia è ricca, nasce anche dalla oggettiva difficoltà a concepire progetti di tutela e valorizzazione per beni e siti localizzati in contesti territoriali marginali rispetto ai grandi flussi turistici, talvolta in condizioni di separatezza, isolamento e degrado.

Negli anni in cui si sviluppava il progetto KASA, giungeva a compimento il periodo di programmazione dei fondi strutturali comunitari 2000-2006, noto come Agenda 2000. Era necessario, dunque, provare a tracciare un bilancio di quella stagione, bilancio che oggi a maggiore distanza si delinea ancor più chiaramente.

“Valorizzare il patrimonio culturale regionale” era stato uno degli slogan di quella stagione sin dai suoi esordi con le *Cento idee per lo sviluppo* (Catania, 2000).

La metafora dei beni culturali “petrolio d'Italia” era presente nel linguaggio politico così come il ritornello infelice dei “gioielli di famiglia”, bersaglio polemico di Salvatore Settis per la logica “stracciona” che vi era sottesa. L'idea dei beni culturali come gioielli di famiglia, così come proposta nella retorica dello sviluppo, sembrava, allo studioso, evocare «case polverose e cadenti, famiglie in rovina che provano fino all'ultimo a “tenere la facciata”, finché si decidono ad aprire i forzieri, a vendere i gioielli della nonna, i ritratti degli avi, le ville in campagna» (Settis, 2007).

Noi, per conto nostro, sottolineavamo la grave implicazione di spostare i termini della questione su una visione del patrimonio culturale di carattere esclusivamente economico. Si sviluppava in tal modo, infatti, una pericolosa tendenza a far coincidere i beni culturali con il loro valore economico, a identificarli quali “risorse”, importanti ma pur sempre mere risorse. Nel dibattito politico e mediatico intorno alla questione degli investimenti nel settore dei beni culturali, l'inscindibilità di fatto della problematica del patrimonio da quella del turismo conseguenza diretta della *reductio* del bene culturale a risorsa economica ha di fatto costituito

un ostacolo all'attuazione di progetti di valorizzazione veramente innovativi, costringendo la riflessione sui beni culturali intorno ad abusati ritornelli come quello della “ricettività”, della “promozione”, del “marketing”. In effetti, la tendenza a trasformare il tema del patrimonio in questione specialistica che si consuma nel confronto/conflitto fra operatori, ha caratterizzato il dibattito intorno alla spesa a valere sui fondi europei per il periodo di programmazione 2000-2006, dai tavoli di concertazione alla proposta delle idee-forza dei progetti integrati territoriali. Proprio quest'ultima tipologia di programmi (PIT) ha costituito un osservatorio privilegiato della concezione stessa del patrimonio culturale regionale condivisa dalla più parte degli amministratori locali. All'indomani del termine di Agenda 2000 che coincideva con l'avvio del progetto KASA, si poteva già osservare come, nella logica dei soggetti locali promotori dei PIT, la presenza di piccole aree archeologiche, così come di qualche chiesa o palazzo storico inseriti in contesti gravemente degradati da abusivismo o abbandono, avesse sostenuto ambiziosi progetti di sviluppo turistico, anche in località tradizionalmente estranee a questo tipo di attività e caratterizzate da un'economia rurale spesso piuttosto arretrata.

Quello del “turismo culturale” è stato un vero e proprio *slogan* che ha attraversato la Sicilia negli anni di Agenda 2000, ha sostenuto progetti di nuove strutture alberghiere, porti turistici, parchi dei divertimenti, in una sostanziale confusione di modelli e di scenari. Non sono mancate tuttavia le eccezioni a questa regola. Un ruolo di primo piano nella elaborazione di modelli coerenti di sviluppo hanno avuto, ad esempio, alcune aree protette della Sicilia come luogo di sperimentazione di modelli innovativi di relazione fra pubblico e privato in grado di coagulare consensi e adesione diffusa. Uno dei punti di forza di questi progetti di valorizzazione risiedeva nel tentativo di costruire una relazione convincente fra azioni di miglioramento e riconversione del contesto agroambientale e recupero del patrimonio culturale. I progetti più significativi sono stati quelli elaborati a partire da una riflessione condivisa sui caratteri del territorio, sulle sue vocazioni, sulle sue specificità, dal prodotto agricolo e zootecnico alle tradizionali feste sacre.

Questo il passato recente. Oggi, per molti versi, la sfida della valorizzazione appare, se possibile, più ardua di allora. Quando infatti termini come “recessione” e “crisi” si profilano all'orizzonte del dibattito nazionale, la discussione sulle sorti del patrimonio culturale appare quasi oziosa e fuori luogo. Insomma, i beni culturali non sono più “di moda” come allora. Eppure, forse, ciò che in prima battuta è uno svantaggio può trasformarsi nell'opportunità di una riflessione meno banale, non già su un insieme di risorse ma sul patrimonio culturale come “bene comune” della nazione e delle comunità locali.

Non è casuale questo duplice riferimento alla dimensione nazionale e a quella locale della questione. È proprio fra questi due poli che sviluppa la nostra riflessione, seppure con lo sguardo sempre rivolto agli indirizzi che da decenni offre la comunità scientifica internazionale.

Al centro di questa riflessione porremo due nodi fondamentali: 1) il rapporto fra patrimonio culturale e paesaggio; 2) il rapporto fra specialisti e cittadinanza.

Il rapporto fra patrimonio e identità nazionale è indagato ampiamente da Settis, a partire dalla enunciazione di un “modello Italia” su cui lo studioso impernia tutto il suo ragionamento. Nella sua definizione il “modello Italia” è un schema peculiare di gestione e tutela maturato nell'ambito della cultura nazionale, culminato nella legge 1089 del 1939, le cui caratteristiche essenziali sono:

la concezione del patrimonio culturale come insieme organico (di opere monumenti musei, case, paesaggi, città);

l'idea che questo patrimonio nel suo complesso costituisce un elemento portante, irrinunciabile, della società civile e dell'identità civica [...];

[...] la centralità del patrimonio artistico nelle strategie di gestione dello Stato, e l'impegno a proteggerlo o assicurandosene la proprietà o stabilendo norme di tutela applicabili anche a quanto resta in mani private.

La scelta consapevole e sofferta dei padri fondatori del Paese trae la sua forza dalla

presenza, diffusa capillare, viva, di un patrimonio solo in piccola parte conservato nei musei, e che incontriamo invece, anche senza volerlo e senza pensarci, nelle strade delle nostre città, nei palazzi in cui hanno sede abitazioni, scuole e uffici, nelle chiese aperte al culto; che fa tutt'uno con la nostra lingua, la nostra musica e letteratura, la nostra cultura.

[...]

Contiguità e continuità sono qui le parole-chiave: quello che costituisce la nostra identità, la rete che ci avvolge e che ci identifica, è che il nostro patrimonio culturale sono le città nelle quali viviamo, le chiese in cui entriamo, le case e i palazzi in cui abitiamo o che visitiamo, le nostre coste e le nostre montagne.

[...]

Il nostro bene culturale più prezioso è il contesto, il continuum fra i monumenti, le città, i cittadini; e del contesto fanno parte integrante non solo musei e monumenti, ma anche la cultura della conservazione che li ha fatti arrivare sino a noi.

Il ragionamento intorno al “modello Italia”, che conduce Settis all'elogio e alla difesa della legislazione italiana sui beni culturali, è in linea di principio condivisibile ma trova un punto di debolezza nella prevalente accezione immateriale che l'autore sembra, nel corso del suo ragionamento, conferire al “contesto”, al “tessuto connettivo” che avvolge i singoli beni e li collega ridando loro senso. Meno esplicita è l'idea che questo “contesto” sia invece il bel paesaggio italiano (o ciò che ne rimane) che concretamente e metaforicamente “contiene” i beni culturali, li mette in relazione e ne moltiplica le valenze individuali, riconducendole ad un vero e proprio “discorso” sulla storia e la cultura dei luoghi.

Una letteratura di varia natura disciplinare ha affrontato il problema del rapporto paesaggio/patrimonio evidenziando un dato difficilmente controvertibile: la cultura nazionale della conservazione, così attenta a tutelare anche i beni “minori” preferendo giustamente la loro “tutela in situ”, non è stata in grado di garantire altrettanto efficacemente la salvaguardia dei contesti paesaggistici e urbanistici che, insieme a quelli sociali e culturali, ben lungi dall'essere meri contenitori, avevano contribuito a determinare i caratteri e i valori del patrimonio.

Nel 1999 si teneva a Roma la *Prima Conferenza Nazionale per il Paesaggio*, con sorprendente ritardo rispetto all'emergere del tema paesaggistico negli anni del declino del miracolo economico, culminato poi nella legge 431/1985, nota come Legge Galasso. In quella occasione numerosi interventi si focalizzavano proprio sulla difficoltà da parte delle istituzioni preposte alla tutela del patrimonio a sviluppare in chiave operativa il nesso bene/contesto, in altre pare, il legame patrimonio/paesaggio. Luca Odevaine, allora coordinatore scientifico dei lavori e consulente del Ministero per i Beni e le Attività Culturali, nell'elogiare l'impegno delle istituzioni nazionali nella difesa dei beni ammetteva che fosse «mancata una pari attenzione

verso la tutela del nostro paesaggio con le sue valenze di tipo storico e culturale», donde l'esito concreto di una situazione «quanto mai compromessa» (*Gli obiettivi della Prima Conferenza Nazionale per il Paesaggio*, 2000).

Il riconoscimento formale dei valori paesaggistici, nel secondo dopoguerra, quando il boom economico trascinava il paese in una fase di modernizzazione accelerata e scomposta, è avvenuto attraverso un aspro conflitto fra interessi pubblici e privati, ma anche in una dialettica tesa tra i livelli istituzionali che la semplice applicazione del principio di sussidiarietà era ben lungi dal comporre. La dicotomia conservazione/sviluppo ha lacerato per decenni in modo profondo il territorio così come il tessuto sociale creando sacche di crescente illegalità anche in aree protette e vincolate. Cercando a ritroso le ragioni di quello che si configura a tutti gli effetti come un fallimento, dobbiamo probabilmente ammettere con Antonia Pasqua Recchia che

se guardiamo all'attività svolta nel passato dalle Soprintendenze [...] una certa frustrazione derivante dall'impossibilità di entrare al momento giusto nei processi decisionali riguardanti il paesaggio si è fatalmente trasformata nella sottovalutazione della rilevanza sociale e culturale della tutela paesaggistica, in una sorta di declassamento nei confronti delle ben più gratificanti attività di tutela monumentale e di restauro (*Ibidem*).

Il punto debole della legislazione italiana sembra essere stata l'incapacità di trarre fino in fondo la conseguenza estrema del riconoscimento del “modello Italia” come modello diffuso fatto di realtà di eccellenza e realtà “minori”, di tessuti omogenei e di eventi isolati. Prendere concretamente atto di questa esigenza avrebbe implicato la necessità di una stretta integrazione alla scala locale tra le politiche culturali e quelle urbanistiche, tra le politiche di tutela e le politiche agricole ed ambientali. Di fatto, negli anni in cui più radicalmente mutava la fisionomia del paesaggio italiano e con essa di numerosi siti culturali “minori”, le istituzioni nazionali e locali preposte alla tutela del territorio, non furono in grado di agire in modo sinergico, rimanendo al contrario invischiate in una innumerevole serie di micro-conflitti che vedevano da un lato le Soprintendenze disperdere le proprie esigue forze in aspre battaglie, spesso perse, per la difesa di singoli beni, dall'altro le amministrazioni locali schiacciate dalle pressioni di infiniti interessi privati che agivano in modo eversivo sui processi di pianificazione, operando da freno all'approvazione degli strumenti urbanistici o da spinta al loro stravolgimento.

Molti studi di storia della città e del territorio, fra cui anche quelli recentemente sviluppati da chi scrive sui casi di Catania e Siracusa nel secondo dopoguerra, riflettono questa realtà nazionale. Essi mostrano una società di fatto scissa fra aspirazioni alla modernizzazione e al benessere e una coscienza crescente della perdita culturale che si sta consumando (Nucifora, 2011).

Questa consapevolezza nacque da circoscritte *élite* di intellettuali e cultori del bello, si nutri dei conflitti ambientali emersi negli anni Settanta. Essa si diffuse trovando alla metà degli anni Ottanta le prime risposte istituzionali di cui il mandato alle regioni della redazione dei Piani paesistici regionali, previsto dalla citata legge Galasso costituisce il passaggio più significativo.

Alla metà degli anni Novanta Roberto Gambino segnalava l'avvio di un mutamento di prospettiva da una logica di tutela passiva, fondata sul “vincolo” individuale, alla dimensione della tutela attiva che si concretizzava nello strumento del “piano” (Gambino, 1997). Si trattava, però, come abbiamo avuto modo di osservare, di un passaggio problematico e denso di

contraddizioni, una sorta di transizione che non possiamo certamente dire conclusa.

Appare chiaro infatti, non solo agli specialisti, ma in genere agli osservatori più attenti che il conflitto fra tutela e sviluppo è ben lungi dall'essere risolto. Al contrario si può riscontrare una generale tendenza alla ideologizzazione e alla radicalizzazione delle posizioni.

Se si parte da questi presupposti non apparirà fuori luogo chiedersi “cosa significa valorizzare il patrimonio culturale?” Una domanda solo apparentemente banale, alla quale a mo' di specifica potremmo aggiungerne altre: “perché valorizzare?” e poi “per chi?”. Ma c'è, se possibile, una domanda ancor più semplice che la questione del “cosa” e da cui di scendono forse le risposte ai quesiti precedenti.

Non c'è in effetti concetto più fluido di quello di “patrimonio culturale” proprio perché i processi di valorizzazione sono molteplici e selettivi, si sviluppano nella lunga durata della storia e si intrecciano indistricabilmente col nostro modo di pensare la nostra identità, il nostro passato, i nostri valori, la nostra identità culturale.

### *Paesaggio e patrimonio nell'esperienza nazionale*

Proprio a partire da queste riflessioni il gruppo di lavoro del progetto KASA, coordinato da Pietro Militello, aveva sviluppato quello che, coerentemente con i presupposti sopra citati, era stato definito un approccio “paesistico” alla valorizzazione del patrimonio archeologico diffuso (Nucifora, 2008).

Il concetto di paesaggio appariva centrale nella costruzione di un metodo di valorizzazione del patrimonio per molte ragioni. Anzitutto s'intendeva ribadire così che il tessuto connettivo unico e pervasivo che collega i singoli beni culturali in sistemi dotati di senso non consista esclusivamente nella cultura e nella storia del territorio italiano, ma si sedimenti e si manifesti nei suoi paesaggi. La riqualificazione complessiva dei paesaggi è dunque condizione necessaria per la restituzione dei significati storici e identitari del patrimonio.

Si definì quindi il paesaggio come tessuto connettivo “ovunque denso”, con ciò intendendo che il paesaggio è pregno di significato anche nelle sue parti più degradate: esse, infatti, esprimono le debolezze della nostra storia recente e la sopravvenuta marginalità politica e sociale dei valori culturali storici e artistici che avevano ispirato i padri fondatori della Repubblica.

I paesaggi italiani della contemporaneità, frammentati, incompiuti, degradati, testimoniano il prevalere, negli ultimi decenni, di istanze fortemente antagoniste a quelle della conservazione che hanno trovato larghi spazi di affermazione nelle pieghe della legislazione nazionale e che a meno che non si ammetta una deriva antidemocratica hanno goduto di un'adesione diffusa da parte della cittadinanza. È proprio il paesaggio degradato che ci obbliga a interrogarci sul tema centrale del “consenso”, tema politico per eccellenza che non può essere in nessun modo eluso.

Come emerse chiaramente nel corso della citata prima conferenza sul paesaggio italiano «la cultura del paesaggio come sistema complesso», come prodotto collettivo ed espressione della mentalità e della cultura della società nel suo complesso e delle comunità locali in particolare, è stata a lungo sottostimata. Si affermò per contro «un principio riduttivo di una valutazione di compatibilità strettamente confinata all'ambito visivo-percettivo delle componenti del paesaggio», figlio di un'impostazione estetico-crociana, propria della cultura nazionale che aveva ispirato le leggi del 1939, ma limitato e inutile ad arginare il fenomeno di

crescita tumultuosa dell'urbanizzazione che caratterizzò il secondo dopoguerra.

Ad oltre mezzo secolo di distanza dalle leggi del '39, il Testo Unico sulla Tutela dei Beni Culturali e del Paesaggio non sembra riconoscere pienamente lo scarto conoscitivo che separa il panorama attuale dagli indirizzi di quegli anni, lasciando troppo spesso la composizione delle molte contraddizioni aperte alla sensibilità del decisore. Di fatto il tentativo di integrazione della legge 1089/39, della legge Galasso, di taluni principi della *Convenzione Europea del Paesaggio* (Firenze, 2000), appare a volte sgraziato. Il testo, infatti, non muove da una presa di posizione aperta di carattere preliminare sul rapporto fra “bene culturale” e “paesaggio” e, ancor di più, fra “paesaggio” e “ambiente”, sia sul piano concettuale, sia su quello operativo. È proprio del Codice dei Beni culturali e del Paesaggio un dissimulato ma paradossale oscillare del legislatore tra concezioni diverse. Da una parte troviamo la definizione di paesaggio fondata sulla tradizionale accezione estetizzante che sta alla base dell'individuazione dei beni paesaggistici, dettagliatamente elencati all'articolo 136: tale definizione restituisce un'immagine del patrimonio quale “arcipelago” di isole di eccellenza. Dall'altra parte vi è una parziale apertura a criteri “altri” di ordine storico, culturale ma anche vagamente ambientale (in particolare nella definizione delle motivazioni della proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico all'articolo 138). Vi è infine una adesione più decisa del concetto di “paesaggio” a quello di “ambiente”, propria della legge Galasso, che informa la scelta delle aree tutelate per legge (art. 142).

Più coerente e lineare appare la definizione proposta dalla Convenzione Europea del Paesaggio all'articolo 1: *Landscape means an area, as perceived by people, whose character is the result of the action and interaction of natural and/or human factors*. Se confrontato con i due commi dell'articolo 131 che il TU dedica alla definizione di “paesaggio”, il concetto che emerge dalla convenzione promossa dal Consiglio d'Europa appare più semplice e incisivo, soprattutto in merito all'intricato tema del paesaggio come frutto di “percezione”. Nella sua definizione, infatti, il paesaggio esiste solo in quanto percepito, nella definizione del legislatore nazionale esso esprime *valori che costituiscono manifestazioni identitarie percepibili*.

Coerentemente con i suoi presupposti iniziali, la Convenzione Europea del Paesaggio, nella definizione dei *landscape quality objectives*, invita esplicitamente le autorità pubbliche competenti a farsi interpreti «of the aspirations of the public with regard to the landscape features of their surroundings», riconoscendo «landscapes in law as an essential component of people's surroundings, an expression of their shared cultural and natural heritage, and a foundation of their identity», fino all'invito «to establish procedures for the participation of the general public» e «to increase awareness among the civil society, private organisations and public authorities of the value of landscapes, their role and changes to them».

Si tratta di un reiterato ed esplicito richiamo a forme strutturate di coinvolgimento della cittadinanza nei processi decisionali relativi alla tutela e alla valorizzazione del patrimonio culturale e paesaggistico, di fronte al quale le disposizioni dell'articolo 144 del Testo Unico nazionale (“Pubblicità e partecipazione”) parlano genericamente di «concertazione istituzionale, partecipazione dei soggetti interessati e delle associazioni costituite per la tutela degli interessi diffusi, individuate ai sensi dell'articolo 13 della legge 8 luglio 1986, n. 349» che vale la pena di ricordarlo «sono individuate con decreto del Ministro dell'Ambiente».

Nessuna concessione esplicita è fatta, dunque, alla dimensione locale del problema né al concetto di cittadinanza. Piuttosto, nel tradizionale iter delle osservazioni al piano proposto dal Testo Unico, all'articolo 145 e successivi, il rapporto fra decisore e “cittadini” (in quanto proprietari, possessori o detentori a qualsiasi titolo di immobili e aree) si configura già nei termini di un possibile contenzioso.

Al di là del citato obbligo alla “concertazione istituzionale”, il rapporto tra Stato/Regione e comuni, città metropolitane e province, si definisce in maniera del tutto analoga.

Posto, dunque, che al centro del progetto di valorizzazione del patrimonio debba esserci il concetto di paesaggio, ci troviamo oggi di fronte a due potenziali accezioni/concezioni di paesaggio: una, quella del TU, che lo assimila alla tradizionale idea del “bene culturale” nazionale, l'altra (quella della ELC) che lo definisce essenzialmente come costruzione collettiva di una comunità locale.

È proprio in relazione alle “valenze identitarie” del patrimonio culturale e in particolare del paesaggio anche in quanto tessuto connettivo del patrimonio diffuso, che il riferimento alla letteratura internazionale appare più significativo e, in definitiva, indispensabile non certo per quella xenofilia acritica che secondo Settis è caratteristica del dibattito sui beni culturali in Italia.

Si tratta, piuttosto, di superare alcuni limiti storici della prassi nazionale, il rovescio della medaglia di un atteggiamento spesso paternalistico e verticista nelle politiche statali, che è certamente una delle cause del distacco fra società civile e patrimonio denunciato dallo stesso Settis. L'«unicità italiana» caratterizzata da «una cultura della conservazione integrata e “territoriale” che concepisce come un tutto unico il paesaggio, le città, i villaggi gli edifici, i quadri, i manoscritti, i musei», si può tradurre in efficace azione di tutela e recupero del patrimonio culturale e paesaggistico solo passando attraverso la previsione di forme di coinvolgimento attivo delle comunità locali, la cui sensibilità sollecitata da una recente stagione di protagonismo che sembra purtroppo essersi chiusa sul piano istituzionale, eccitata dal dilagare della questione ambientale e sostenuta, secondo Asor Rosa, da una crescente sfiducia nella politica appare un fatto nuovo e interessante nel panorama nazionale. Questo fenomeno si concretizza nella nascita di una miriade di comitati per la difesa del territorio e dell'ambiente, una fenomenologia nuova per la modalità di costituzione spontanea, dal basso, e per la tendenza dei singoli nuclei a federarsi e a cercare visibilità nazionale. Vista in questi termini, la procedura prevista dal T.U. sembra rimandare al pianificatore la scelta o meno dell'opzione partecipativa che, se svincolata dalla logica delle “osservazioni”, potrebbe assumere la dimensione di una riflessione a tutto campo sul modello di sviluppo che la comunità locale intende perseguire.

Questa dimensione latente della pianificazione paesistica è la ragione dei conflitti che agitano i territori le cui dinamiche sfuggono alle rappresentazioni istituzionali. A poco giova invocare il ruolo di “custodi del patrimonio” per cittadini che è questo il caso tipico del patrimonio archeologico sono stati a lungo esclusi non solo dai processi decisionali ma anche dal puro e semplice accesso alle conoscenze.

La scarsa propensione all'adozione di processi decisionali condivisi è peraltro un carattere nazionale tipico, testimoniato dalla scarsa fortuna della Carta di Aalborg e dalla poca attenzione di cui hanno goduto le Agende 21 Locali avviate nel nostro paese, presto divenute, anziché parte centrale del programma dei sindaci, retaggio esclusivo di qualche assessorato all'ambiente, mentre molti dei percorsi locali condivisi rivolti a soggetti locali non istituzionali venivano frettolosamente bollati con l'etichetta di “progetti di educazione ambientale”, la cui importanza e le cui risorse, neanche a dirlo, erano molto ridotte. La marginalità dei temi della formazione e dell'educazione nel T.U. fa d'altra parte rimpiangere i tempi in cui beni culturali e paesaggio erano materia che riguardava la “Pubblica Istruzione”.

*Mettere in valore il patrimonio culturale. Gli indirizzi internazionali*

Il ragionamento teorico su patrimonio e cittadinanza al centro della proposta di valorizzazione sviluppata nell'ambito del progetto di ricerca e condivisa con le comunità locali attraverso incontri e seminari sul territorio fondava le proprie ragioni su alcune acquisizioni importanti della letteratura internazionale dei documenti di indirizzo. Da qui derivano alcune indicazioni metodologiche assai chiare, utili alla costruzione di un percorso di mediazione fra gruppi di ricerca e di lavoro a carattere specialistico, istituzioni competenti e comunità locale. Il punto di partenza sono senz'altro le indicazioni contenute nella Carta internazionale per la gestione del patrimonio archeologico, preparata dal Comitato Internazionale per la gestione del patrimonio archeologico e adottata dalla IX Assemblea Generale dell'ICOMOS nel 1990, nota come "Carta di Losanna" che pone al centro il tema della "conservazione integrata" del patrimonio archeologico. La Carta internazionale di Losanna pone, infatti, con forza l'accento sui due aspetti fondamentali della gestione del patrimonio archeologico:

l'integrazione disciplinare, la collaborazione fra specialisti e l'ampliamento dello spettro dei soggetti coinvolti nel processo di valorizzazione attraverso la collaborazione fra il settore pubblico, del mondo della ricerca, delle imprese private e il coinvolgimento del grande pubblico;

il diritto alla partecipazione ai processi decisionali da parte delle popolazioni locali, vere protagoniste dei progetti di valorizzazione, la cui adesione è condizione essenziale per la protezione e la conservazione dei monumenti e dei siti.

Nella Carta di Losanna il patrimonio archeologico è definito come «la parte del nostro patrimonio materiale per la quale i metodi dell'archeologia forniscono le conoscenze di base» che «ingloba tutte le tracce dell'esistenza umana e riguarda i luoghi in cui si sono esercitate le attività umane (...), le strutture e le vestigia abbandonate di ogni sorta, in superficie, nel sottosuolo o sottacqua, così come il materiale che è loro associato». Esso è individuato come «ricchezza culturale fragile e non rinnovabile» la cui conservazione richiede una integrazione sistematica fra «le politiche di protezione del patrimonio archeologico e quelle relative all'agricoltura, all'uso del suolo, all'ambiente, all'istruzione», secondo scale della pianificazione che interessano i livelli, nazionale, regionale e locale.

Nella Carta di Losanna il coinvolgimento della comunità locale è un passo obbligato delle politiche di conservazione. Se oggi il tema del coinvolgimento delle comunità locali nei processi decisionali che riguardano l'uso del territorio e del patrimonio è un tema che ha già rispettabile *background*, non per questo si tratta di argomento pacifico. Le recenti manifestazioni no-TAV hanno mostrato i livelli esasperati di conflitto che possono interessare il rapporto centro-periferia coinvolgendo i livello istituzionale. È utile dunque una riflessione approfondita sui metodi di questo coinvolgimento, che nel settore culturale presentano importanti specificità. Da alcuni decenni le carte internazionali emanate dall'Unesco e dall'Icomos (*International Council of Monuments and Sites*) provano a riempire di contenuti concreti questo obiettivo generale. La prima osservazione, solo in apparenza banale è che ogni coinvolgimento deve fondarsi sull'accesso alle conoscenze, come condizione necessaria ad ogni decisione. Secondo lo schema tipico dei documenti Icomos sul patrimonio, la carta di Losanna invoca una legislazione adeguata che riconosca nel patrimonio archeologico un bene identitario a una duplice scala, quella locale/nazionale e quella planetaria, per impedirne in

quanto tale la distruzione, il degrado o l'alterazione per trasformazioni di ogni monumento, di ogni sito archeologico o del contesto circostante (*environment*) senza l'approvazione dei servizi archeologici competenti. Naturalmente è proprio la questione della salvaguardia del contesto paesaggistico e ambientale dei siti a costituire il problema principale in termini sia di scelte progettuali sia di gestione. Proprio su questo aspetto la Carta introduce un concetto centrale: quello cioè della “presentazione” (*presentation*) del sito, che, secondo la carta, dovrebbe avvenire già durante i lavori di scavo – richiamo largamente disatteso in Italia – come terreno decisivo di mediazione tra gli specialisti e le popolazioni locali così come il “grande pubblico”.

In cosa consiste dunque questa “presentazione” che nella Carta di Losanna, così come nelle successive, riveste un ruolo di fondamentale importanza nel processo di valorizzazione? L'articolo 7 la individua, come il mezzo fondamentale sul piano anzitutto educativo «per accedere alla conoscenza delle origini e dello sviluppo delle società moderne» ma anche «il mezzo più importante per far comprendere la necessità di proteggere questo patrimonio». Sulla natura di questa presentazione si è soffermata Maria Clara Ruggieri Tricoli, correttamente individuando un precedente importante, nel 1972, nella *Raccomandation Concerning the Protection at National Level of the Cultural and Natural Heritage*. La Raccomandazione in effetti propone la sequenza protezione, conservazione e presentazione e per «meglio delineare il senso di quest'ultima [introduce] un'appropriata aggettivazione (*effective presentation*, art. 8), segno di una diffidenza per le “aperture al pubblico” o le “fruizioni” che poco somigliano a vere presentazioni o a vere musealizzazioni. *La effective presentation* è, innanzitutto, una presentazione concreta e “in situ”» (Ruggieri Tricoli, 2005).

È opportuno soffermarsi sul portato della carta secondo cui la divulgazione delle conoscenze, intesa come leggibilità del sito nel suo contesto, anticipata alla fase iniziale del progetto di tutela, assume un ruolo fondamentale non solo nel processo che si suole definire di “valorizzazione” ma come strumento stesso di “conservazione”: essa può conferire riconoscibilità al bene archeologico, stimolando attraverso processi di significazione/identificazione il sostegno delle comunità alla tutela e alla gestione, come peraltro auspicato all'articolo 6.

Resta da definire, e non è poco, in quali termini debba essere concepita la presentazione del sito e quali competenze debbano contribuire alla sua interpretazione. Una idea di presentazione dei siti che si fondi su strumenti di carattere esclusivamente museologico, in particolare nel caso del patrimonio diffuso, appare del tutto inadeguata. In questo caso il territorio stesso diviene bene culturale. Il progetto di “presentazione” deve misurarsi con livelli elevati di complessità che investono la questione dell'accessibilità dei singoli elementi del “sistema diffuso”, dell'esplicitazione immateriale e materiale di relazioni “grattate via” dal palinsesto del territorio ma fondamentali per la comprensione dei valori storici. Occorre una riqualificazione complessiva dello spazio in cui si dipanano queste relazioni che porti alla ricucitura dei rapporti fra i luoghi e restituisca l'insieme delle stratificazioni storiche che testimoniano lo sguardo diacronico delle comunità locali sui siti, di inclusione, rispetto, negazione.

### *Quale turismo culturale?*

Se il sito archeologico è pensato come bene inscindibile dal suo “contesto” il richiamo alla conservazione integrata delle aree archeologiche, così come del patrimonio culturale diffuso in generale, deve dunque concretizzarsi in un dialogo paritetico fra le competenze diverse che entrano in gioco secondo una definizione inclusiva di patrimonio come «concetto

vasto» che «riunisce allo stesso modo l'ambiente naturale e quello culturale». Tale è la definizione proposta nell'ambito della *Carta Internazionale del Turismo Culturale, sulla gestione del Turismo ai Siti di Patrimonio Significativo*, adottata dall'ICOMOS alla XII Assemblea Generale in Messico nell'ottobre 1999. Essa ingloba le nozioni di paesaggio, insiemi storici, siti naturali e costruiti, così come le nozioni di biodiversità, collezioni, pratiche culturali tradizionali o presenti, conoscenza e sperimentazione.

Abbiamo lungamente fatto riferimento alla concezione del turismo culturale espressa in questo fondamentale documento nel caso della valorizzazione dei siti archeologici iblei del progetto KASA per un semplice motivo: il rimando ai caratteri del turismo culturale così come espressi nella Carta ci sembrava misurare chiaramente la distanza fra la concezione innovativa degli organismi internazionali e le pratiche locali orientate allo sviluppo turistico del territorio che mirano a sfruttare la risorsa “beni culturali”. Il punto di partenza è la definizione di patrimonio culturale.

Il patrimonio «ricorda ed esprime il lungo percorso di sviluppo storico che costituisce l'essenza delle diverse identità nazionali, regionali, indigene e locali, e fa parte integrante della vita moderna». In questa continuità del processo materiale e immateriale di “costruzione del patrimonio”, leggibile attraverso l'insieme delle sue percezioni e rappresentazioni, consiste principalmente la sua potenziale vitalità, la sua capacità di esprimere l'identità locale e le diversità culturali come bagaglio delle popolazioni, terreno di confronto e massa d'inerzia di fronte al potenziale distruttivo dei processi di globalizzazione in atto. La carta ribadisce, infatti, con grande chiarezza l'importanza della *protezione, conservazione, interpretazione* (concetto che sarà poi meglio specificato da Icomos attraverso la *Carta di Ename*) e *presentazione delle diversità culturali* come occasione di nuovo protagonismo delle comunità locali. Prima ancora dei visitatori sono proprio queste i soggetti centrali nei programmi di conservazione, ancorché finalizzati allo sviluppo del turismo culturale, poiché ogni progetto di valorizzazione dovrà passare attraverso il loro riconoscimento dei valori del patrimonio e la loro responsabilità nel perpetuarli. Se la carta riconosce nel turismo uno dei principali veicoli di scambio culturale e potenzialmente «una forza positiva che favorisce la conservazione del patrimonio naturale e culturale» oltre che un «fenomeno complesso, in pieno sviluppo», tuttavia non si nascondono i rischi correlati a un turismo eccessivo o mal gestito che può al pari di altre attività antropiche intensive «nuocere all'integrità fisica e al significato del patrimonio» conducendo «al degrado degli spazi naturali, così come delle culture e dei modi di vita delle comunità locali».

La carta individua nella partecipazione di tutti i soggetti coinvolti nel processo di sviluppo turistico del territorio, il principale strumento per evitare questo rischio.

I tecnici, gli specialisti della conservazione, il livello politico, «trarranno i principali spunti per il progetto di sviluppo dall'incontro con i rappresentanti delle comunità locali e con gli attori pubblici e privati interessati». Nella logica di sostenibilità del turismo a questo tavolo di concertazione sono naturalmente simbolicamente invitate le generazioni future i cui diritti dovranno essere considerati in ogni decisione. Fra gli obiettivi della carta il primo, posto con grande lucidità, è quello della accessibilità del patrimonio. Occorre infatti «incoraggiare e facilitare il lavoro di coloro che partecipano alla conservazione e alla gestione del patrimonio al fine di renderlo più accessibile alle comunità locali e ai visitatori». Gli obiettivi successivi sembrano in qualche modo discendere da questo primo enunciato. Occorrerà, infatti, incoraggiare un rapporto di scambio e di dialogo fra i responsabili della ricerca e della conservazione e gli operatori turistici affinché la mera fruizione turistica possa tradursi in un

gradevole ed efficace accesso non solo al bene nella sua consistenza materiale, ma anche al suo contesto ambientale e culturale e soprattutto ai significati culturali e identitari di cui esso è portatore.

È merito di questa riflessione porre l'accento sulla centralità del soggetto pubblico che in nessun modo può delegare a terzi il compito di indirizzare il processo di valorizzazione. Si tratta di un punto centrale del nostro ragionamento proprio perché l'indicazione va in senso opposto alla tendenza crescente alla “esternalizzazione” dei progetti di valorizzazione a soggetti privati di cui sarebbe più attendibile l'efficienza. Al contrario la carta assegna al livello politico-amministrativo un ruolo preciso: esso deve farsi promotore di quelle che si potrebbero definire vere e proprie “strategie per la lettura” (*presentazione* ed *interpretazione*) del patrimonio, incoraggiando da parte dei soggetti pubblici ed istituzionali, ai vari livelli, il proseguimento dell'iter aperto dalla carta, attraverso l'emanazione di linee guida che possano facilitare l'applicazione di questi principi ai contesti specifici. Come sottolineato nella seconda parte della Carta, che elenca i principi di riferimento, alla base di ogni processo virtuoso di sviluppo turistico, specie se fondato sul patrimonio culturale, deve esserci «una profonda comprensione del significato del patrimonio e delle relazioni che corrono fra siti, contesto culturale e sociale, ambiente naturale, da parte sia delle popolazioni locali sia dei visitatori». Per tale ragione si rendono necessari veri e propri *programmi di interpretazione* in grado di affrontare la restituzione dei significati in chiave comparativa, ponendo l'accento sulle specificità e gli elementi di diversità culturale e adottando registri e strumenti comunicativi diversi a seconda che siano rivolti alla comunità o ai visitatori. «I programmi di interpretazione devono facilitare e incoraggiare una *presa di coscienza profonda* da parte del pubblico, quale base essenziale per assicurare la tutela nel tempo del patrimonio naturale e culturale». La salvaguardia del patrimonio, fondandosi su una tutela inclusiva dei suoi valori, ivi compresi quelli ambientali, ed essendo parte integrante delle politiche di sviluppo economico, sociale e turistico, richiede che decisioni e strategie mirate allo sviluppo turistico siano regolarmente accompagnate da una costante attività di ricerca. Il ruolo dei gruppi di ricerca si rivela essenziale non soltanto nella fase progettuale dell'intervento di tutela e valorizzazione ma anche e soprattutto nella fase di gestione, la cui centralità nei documenti di indirizzo è pari alla marginalità e indeterminatezza nella prassi corrente.

I piani di gestione citati al principio 2 sono chiamati a definire e verificare una pluralità, di aspetti fra cui:

- l'impatto della fruizione turistica sulle caratteristiche fisiche, l'integrità, l'ecologia e la biodiversità degli spazi,
- le modalità di accesso,
- i sistemi di trasporto,
- il benessere sociale, economico e culturale delle comunità locali.

Ai piani di gestione devono essere sempre associati, infine, dei programmi di valutazione che permettano di «stimare gli impatti progressivi delle attività turistiche e dello sviluppo su certi spazi e certe comunità». Il quarto principio è quello che, nei contenuti, presenta le maggiori affinità con la *Carta Europea del Turismo Sostenibile*, ponendo al centro delle finalità dello sviluppo turistico una ripartizione il più possibile equa ed ampia dei benefici, nel rispetto dei diritti e degli interessi delle comunità di riferimento. L'interesse turistico del patrimonio deve trasformarsi, dunque, in «risorsa per la valorizzazione di altri valori espressi dal territorio, delle tradizioni, delle pratiche, dei saperi locali». Ciò può avvenire se l'obiettivo del turismo culturale è, come dev'essere, quello di una profonda comprensione del contesto.

La ricaduta economica del turismo poi, deve essere essa stessa una fonte importante per il finanziamento delle opere di salvaguardia e per l'avvio di progetti di miglioramento del contesto, anche sociale, primi fra tutti quelli mirati all'acculturamento e alla formazione dei soggetti locali, per sviluppare nella comunità professionalità sempre più adeguate alla domanda turistica. Si raccomanda, infine, la correttezza nella costruzione dei programmi di promozione turistica, che devono «suscitare attese realistiche» e informare in modo responsabile i potenziali visitatori sulle caratteristiche dei siti e delle comunità, incoraggiandoli «a comportarsi in maniera adeguata». Questo principio si traduce, in sostanza, in un invito, rivolto non soltanto ai responsabili della conservazione e presentazione del patrimonio, ma, soprattutto, agli operatori turistici che vogliano aprire i loro interessi al segmento specifico del turismo culturale, ad assumersi un ruolo di mediatori culturali assai più complesso e significativo del tradizionale compito, essenzialmente di supporto logistico. Questa nuova «eticità» dei programmi di promozione deve tradursi in prima battuta nel fare dell'organizzazione dei flussi turistici uno strumento virtuoso di «redistribuzione dei benefici» in grado di «alleggerire la pressione sui siti più famosi» e «incoraggiare i visitatori a sperimentare in modo più ampio i diversi elementi del patrimonio naturale e culturale di una regione o di una località», privilegiando il prodotto locale, artigianale, agricolo, gastronomico.

### *Il patrimonio come insieme di relazioni*

Il richiamo a un giusto bilancio fra i molti valori espressi dal territorio era già contenuto nella cosiddetta *Carta di Burra*. Giunta nel 1979 alla fine di un decennio che segna una vera svolta peridizzante nel modo di intendere il rapporto fra patrimonio culturale e società, la carta precede e orienterà le carte sin qui esaminate, contenendo in embrione molti dei concetti ampliati nei successivi documenti. Vi ritroviamo alcune idee originali e significative, *in primis* il concetto di *luoghi associati* come «l'insieme di quei luoghi e beni che, ancorché localizzati altrove, partecipano e contribuiscono al valore culturale di un altro luogo o di un altro bene patrimoniale».

I «luoghi associati», così definiti, traggono forza e importanza dalla reciproca esistenza e il loro valore culturale potenziale. Il riconoscimento della natura relazionale di questo patrimonio implica la necessità di un'azione di ricostruzione materiale e immateriale delle relazioni perdute. Cosa significa, nella sostanza, adottare la prospettiva dei luoghi associati? Significa nel caso di certo patrimonio archeologico regionale, la necessità di inquadrare il bene nel territorio, considerando, nella sua «presentazione» (la base del progetto concreto di valorizzazione) il rapporto del sito con il contesto, su due livelli. Un primo livello attiene alla interpretazione del sito archeologico nel contesto dei siti regionali che appartengono allo stesso insieme, costruendo la possibilità di rimandi (anche fruitivi) ad altri luoghi partecipi degli stessi valori. Un secondo livello attiene alla lettura del sito nel suo rapporto storico con il territorio. In questo caso le relazioni non riguardano più la dimensione orizzontale dei siti omologhi, ma quella verticale della stratificazione che ci rimanda alla natura di *palinsesto* del paesaggio: come il sito è stato rappresentato, modificato, usato o marginalizzato nei secoli dalle comunità locali. Questa prospettiva consente di articolare il progetto di fruizione secondo nuove relazioni: quelle con gli altri elementi che compongono il quadro del paesaggio locale: cave di estrazione, insediamenti urbani (e siti culturali in essi localizzati), evoluzione del paesaggio naturale, costruzione del paesaggio rurale. In questo senso la «narrazione» sottesa al progetto di valorizzazione guarda all'identità del territorio, leggendo il luogo come un unicum. In entrambi i casi la prospettiva dei «luoghi associati» spinge il valorizzatore a non trattare il

sito o il bene come un oggetto isolato, ma a suggerire al fruitore percorsi (fisici o virtuali) che lo aiutino a comprenderne pienamente il senso storico.

Si tratta di una azione di ri-significazione del territorio storico o archeologico che, in coerenza col portato centrale della Carta di Burra, deve avvenire nel rispetto dei valori culturali e naturali di cui ogni luogo è portatore, «senza accordare preferenze ingiustificate ad uno a detrimento dell'altro». A ben vedere l'idea di fondare il progetto di valorizzazione del patrimonio diffuso sul concetto di “luoghi associati” tende a respingere l'idea di intervento isolato, circoscritto ad un unico sito, spingendo invece nella direzione di una valorizzazione di “comprensori” concepita in modo organico. Questo approccio spinge verso l'integrazione dei progetti di fruizione del territorio, in particolare verso la creazione di sinergie fra la fruizione culturale del territorio e la fruizione naturalistica che si declina nel turismo ambientale e dell'escursionismo nelle sue molteplici forme.

L'equilibrio fra i valori naturalistici ed ecosistemici dei luoghi e i valori storici e culturali, sulla base del riconoscimento reciproco fra le discipline che si occupano di patrimonio e territorio è principio ispiratore di molti documenti internazionali. Conseguenza inevitabile di tale riconoscimento è una maggiore articolazione dei processi decisionali, che però solo apparentemente complica la fase operativa dei programmi di valorizzazione. Di fatto l'integrazione disciplinare a monte del processo anticipa e previene i conflitti che spesso, nell'approccio settoriale, sono solo aggirati in fase decisionale, per poi esplodere, in tutta la loro gravità, nel corso della fase attuativa, traducendosi in una sostanziale paralisi dei progetti, a tutto discapito della tutela dei siti. Per questo è necessario che il processo che provoca interventi concreti sui luoghi si fondi sulla sequenza conoscenza/decisioni/azioni. Nella realtà questa sequenza logica è stata spesso letteralmente sovvertita nelle politiche per i beni culturali. Si pensi al tema del “recupero dei contenitori” storici o a quello della “sistemazione dei siti”. Nell'ambito del periodo di programmazione regionale di Agenda 2000 numerosissimi sono stati i casi in cui si sono avviati progetti di recupero del patrimonio a fronte di piani di gestione/fruizione inesistenti o del tutto pretestuosi. Una prassi che ha reso impraticabile un passaggio delicato e fondamentale del programma di valorizzazione del sito (Cfr. Carta di Burra, articolo 7): *la valutazione della compatibilità dei nuovi usi.*

Il processo propugnato dalla Carta di Burra era sintetizzato dall'Icomos in uno schema allegato alla carta stessa che così dettagliava la sequenza analisi/decisioni/interventi definita all'articolo 6:

*Comprendere il significato*

- Conoscere il luogo o il bene e le sue associazioni
- Proteggere e rendere sicuro il luogo o il bene
- Raccogliere e registrare una quantità di informazioni sul luogo o sul bene sufficienti a comprenderne il significato (documenti, testimonianze orali, tracce fisiche)
- Valutare il valore e il significato
- Preparare una “dichiarazione di valore”

*Preparare una politica e degli orientamenti strategici*

- Identificare gli obblighi che discendono dal valore
- Raccogliere informazioni su altri fattori che condizionano il futuro del luogo o del bene (risorse dei proprietari o dei gestori, fattori esterni, condizione fisica)
- Elaborare la politica o gli orientamenti fondamentali,

- Stabilire le scelte e valutare gli impatti eventuali sul valore del luogo o del bene
- Produrre un programma (una dichiarazione) di politica

#### Gestire

- Gestire il luogo o il bene conformemente alla politica prescelta (elaborare delle strategie, metterle in opera nel piano di gestione, documentare il luogo o il bene prima di ogni intervento che lo modificherà)

Prodotto culturale di un periodo chiave caratterizzato dall'emergere a scala mondiale della questione ambientale, la Carta di Burra, oltre alla chiara definizione dei passaggi necessari alla corretta impostazione del progetto di valorizzazione, conteneva un'altra indicazione importante che riguardava il contesto paesaggistico dei luoghi. Il paesaggio entrava nel processo di valorizzazione non solo come parte del valore intrinseco da salvaguardare, ma nella concezione del nuovo intervento di sistemazione e degli interventi nell'intorno del luogo o del bene.

In particolare la Carta metteva l'accento sulla qualità del contesto percepibile come obiettivo importante del progetto di tutela e valorizzazione: non bastava tenere conto dei caratteri del sito o del bene in sé, ma occorreva considerare le relazioni che esso instaura con il paesaggio intorno in termini di forme, masse, scala, carattere, colore e persino di tessitura dei materiali.

#### *Il paesaggio agrario come nodo strategico*

Dalla scala della programmazione a quella della pianificazione territoriale, a quella della progettazione paesaggistica e architettonica, il tema del paesaggio si pone come argomento centrale. Il suo valore aggiunto è dato dalla sua natura intrinseca di opera collettiva e dunque, più di ogni altro bene, di *patrimonio identitario* dal quale nessuno può essere escluso, non già in termini di principio ma anche solo per motivi puramente pratici.

Nella nostra riflessione sul tema della valorizzazione del patrimonio, e in particolare sui possibili percorsi di valorizzazione del patrimonio archeologico diffuso nel territorio ibleo, è diventato presto fondamentale il tema del *paesaggio agrario* la cui problematica esemplifica in modo lampante le questioni sopra esposte. Il paesaggio agrario, infatti, con i suoi specifici caratteri formali e strutturali, costituisce il tessuto connettivo entro cui, per buona parte, si collocano i siti che articolano il sistema culturale regionale. Esso ne rappresenta, spesso, l'orizzonte visivo e lo spazio di accesso. In molti casi addirittura il bene si trova in regime di proprietà privata, in una varietà di situazioni che vanno da contesti altamente qualificanti a paesaggi "problematici" in condizioni di degrado e abbandono. Si tratta di un tessuto connettivo che in più occasioni abbiamo voluto definire "denso" perché carico di valori storici e ambientali. Tali valori vanno considerati come variabili da integrare nel progetto e come potenziali moltiplicatori delle ricadute sociali ed economiche del progetto di valorizzazione del patrimonio culturale diffuso.

La questione del paesaggio agrario, seppur complessa, non può essere elusa nei processi di valorizzazione del patrimonio culturale, specialmente di quello archeologico, come viene esplicitamente riconosciuto dalla Carta di Losanna. Il problema della valorizzazione dei beni culturali e soprattutto dei siti culturali va riferito ai documenti nazionali e ai programmi operativi regionali che governano la spesa a valere sui fondi europei, dal *Quadro Strategico*

*Nazionale* (QSN 2007-2013), al *Programma Operativo Regionale* (POR Sicilia 2007-2013), al *Piano di Sviluppo Rurale* (PSR Sicilia).

Nell'ambito di questi documenti di programmazione il tema dell'integrazione fra politiche agricole e politiche culturali e paesistico-ambientali trova nuovi orizzonti attuativi. Uno dei più significativi riguarda la riconversione e la diversificazione delle attività agricole e la reinterpretazione dello spazio dell'agricoltura non più esclusivamente sulla base del suo valore economico ma in relazione ai valori culturali e ambientali di cui esso è portatore. Il rinnovamento delle politiche agricole viene ricondotto all'orizzonte di progetti di sviluppo locale sostenibile basati sulla valorizzazione di patrimonio culturale e paesaggio.

Non a caso la riflessione intorno al tema del futuro dei paesaggi agrari italiani fu al centro del dibattito nel corso della *Conferenza Nazionale per il Paesaggio* promossa dal Ministero per i Beni e le Attività Culturali (Roma, 2000). In quella sede si sviluppò un'interessante riflessione di carattere storico intorno alle trasformazioni che hanno investito il paesaggio agrario italiano non solo in senso materiale ma anche nella sua percezione, concezione e valutazione. Fu osservato che nella storia del paesaggio italiano *utile* e *diletto* sono costantemente presenti nei giudizi degli scrittori di agraria e nelle descrizioni dei viaggiatori. È, peraltro, indubbio che nelle esperienze più avanzate di riconversione e rilancio dell'attività agricola la qualità estetica e ambientale dei contesti paesaggistici sia elemento propulsivo nella promozione del prodotto agricolo di qualità (il caso emblematico del *Chiantishire* ha fatto scuola in Italia). Nell'ambito nazionale l'esperienza delle aree protette è stata pioniera. Qui, attraverso l'ampio ricorso ai molti strumenti finanziari a sostegno della diversificazione delle attività agricole e alla creazione di un sistema di accoglienza e ricettività diffusa fondato sul recupero del patrimonio rurale, l'arcipelago variegato delle fattorie didattiche, degli agriturismi, dei villaggi-albergo e dei B&B organizzato, nei casi più avanzati, in consorzi è spesso divenuto il principale sistema di accesso alle informazioni sul patrimonio culturale diffuso, ancor prima e ancor meglio delle apposite "reti museali".

Di qui l'invito a riflettere su un nuovo possibile statuto dell'agricoltura a partire da una revisione figura professionale sociale dell'agricoltore che gli riconosca nuovamente il ruolo storico di manutentore del territorio.

Come abbiamo in varie occasioni osservato già all'inizio del periodo di programmazione tale invito sembra teoricamente convergere con le disposizioni dell'Asse III del POR Sicilia e con le indicazioni dell'Asse II del Piano di Sviluppo Rurale. Quest'ultimo documento contiene misure mirate a incentivare il miglioramento paesaggistico e ambientale dello spazio rurale regionale e a trovare nuovi margini di discussione intorno agli usi di un paesaggio agrario che in molte aree della Sicilia è ancora estesamente classificabile come "storico", anche in riferimento alla qualità e ai caratteri tipologici del patrimonio costruito. La natura estensiva della questione, nel caso del paesaggio, rende obbligatorio quel processo di costruzione di un consenso diffuso intorno al progetto di valorizzazione del patrimonio che nel caso dei beni culturali rischia di restare ancora a lungo un'aspirazione vaga. Massimo Quaini, geografo impegnato da decenni a promuovere un visione olistica e non settoriale della valorizzazione di paesaggio e patrimonio, sottolinea e chiarisce questo punto, quando afferma che possiamo ritenere che «la pianificazione paesistica, lungi dall'essere subordinata a quella territoriale e ambientale, la ricomprenda e possa costituire la via per rinsaldarne la scarsa legittimazione sociale». È attraverso il paesaggio, infatti, che possiamo ri-inventare il piano come "racconto identitario". La narrazione identitaria, tradotta in piani e programmi concreti, deve basarsi non solo sull'ascolto dei bisogni e della memoria storica dei destinatari (i cittadini chiamati a comprendere, accettare, implementare i progetti di valorizzazione). Promossa da

amministrazioni locali e specialisti, essa deve stimolare nuovi processi di patrimonializzazione che riguardino ambiti tradizionalmente fuori della percezione paesaggistica come quelli del campo etno-botanico e dei *produits du terroir*.

Questa interpretazione “estesa” del patrimonio culturale locale si coniuga con un nuovo orizzonte dello sviluppo locale che alcuni studiosi, pianificatori e geografi in particolare, a partire dagli anni Novanta del secolo scorso, hanno definito di *convivialità*. Lo stesso Quaini definisce il suo concetto di *convivialità* ispirato all'utopia di Ivan Illich negli anni Settanta del Novecento come «il contrario della produttività industriale, una produttività che per quanto ipertrofica non riesce a soddisfare i i bisogni creati e moltiplicati a gara». Nella sua riscoperta dei fattori rimossi o degradati dalla crescita industrialista e del potere esclusivo del mercato, l'approccio territorialista promosso dall'urbanista Alberto Magnaghi, fondato sulla riscoperta delle identità territoriali e urbane, propone, un modo convincente di trattare “gli scarti” della storia. Questa visione riecheggia la contrapposizione individuata da Lewis Mumford già a cavallo fra gli anni Sessanta e Settanta fra due diversi tipi di relazione con l'ambiente, uno “maschile” fondato sullo sfruttamento, l'altro “femminile” basato sulla cura dei luoghi. E, pur riconducendo le osservazioni di Mumford al loro contesto storico e alle influenze del pensiero di Reclus, Kropotkin e naturalmente di Patrick Geddes, Quaini riconosce che oggi, nel dibattito intorno allo sviluppo locale, permane l'alternativa fra due forme di territorialità che non hanno cessato di scontrarsi e che ci riportano alla dialettica dentro-fuori, interno-esterno, inclusione-esclusione che [...] continueremo a scoprire anche dentro il paesaggio che ci avvolge.

Il tema della valorizzazione del vulnerabile patrimonio archeologico diffuso, spesso oggetto di abbandono, incuria e perfino di saccheggio e vandalismo, non può essere separato dalla questione complessa ma centrale del riconoscimento e della valorizzazione del “sistema debole” che Cesare De Seta, già nel 1985, nel programmatico saggio introduttivo al volume della *Storia di Italia Einaudi* dal titolo *Insedimenti e territorio* definisce «risorsa preziosa di un'Italia che aspira a darsi un ordine territoriale meno convulso e squilibrato di quello che s'è dato». Di questo “sistema debole” fanno senz'altro parte i territori esclusi dagli sconvolgenti processi territoriali e demografici che hanno trasformato l'Italia del secondo dopoguerra, creando squilibri di lungo periodo fra aree urbane e aree rurali, fra regioni costiere e regioni interne. Si tratta in molti casi di territori agricoli in crisi di lungo periodo, che guardano con speranza al diffondersi del turismo culturale ed ambientale.

### *Un nuovo statuto del mondo rurale*

La costruzione di un nuovo statuto del mondo agricolo nel Mezzogiorno comincia dal riconoscimento di nuove finalità e funzioni dell'agricoltura, tradizionalmente assenti o marginali rispetto alla produzione *tout court*:

- *la finalità estetica*, in varie epoche connaturata all'attività agricola, divenuta definitivamente marginale in età contemporanea, per il prevalere di logiche produttivistiche, oggi nuovamente centrale per l'attuazione di progetti di sviluppo turistico diffuso, che il degrado dei contesti rende altrimenti piuttosto improbabili;
- *la finalità di integrazione dell'offerta locale*, attraverso il potenziamento delle colture tradizionali, la salvaguardia della biodiversità del prodotto agricolo, il potenziamento del settore biologico, l'integrazione con i settori zootecnico e agroalimentare, l'accorciamento delle filiere produttive, il recupero dei saperi locali nella trasformazione del prodotto, dall'uso gastronomico a quello fitofarmaceutico;

- *la finalità didattica*, che fa dei presidi agricoli i punti di accesso privilegiati al paesaggio storico e naturale, spazio di mediazione fra una “cultura urbana” progressivamente sempre più povera e degradata e una “cultura rurale” che le rappresentazione degli ultimi due secoli hanno descritto come “minore” e “arretrata”. Dall'incontro virtuoso fra questi due mondi può scaturire quell'innesto di creatività e innovazione che occorre alla campagna meridionale per compiere un salto di qualità verso il futuro;
- *la finalità di ambito di accesso al patrimonio diffuso*, che presuppone un ruolo attivo dell'imprenditore agricolo nella presentazione/interpretazione/offerta del patrimonio sulla base di protocolli promossi e indirizzati dalle istituzioni culturali e condivisi a livello diffuso attraverso programmi di formazione mirata;
- *la finalità dell'accoglienza*, in grado di porre in atto i principi contenuti nelle carte internazionali che caratterizzano il turismo culturale anzitutto come “incontro” fra persone;
- *la finalità ricreativa*, che può trasformare la campagna in luogo del loisir, spazio di respiro a servizio dei sistemi urbani e con essi strettamente integrato, attraverso la costruzione di un sistema di verde suburbano di connessione, integrazione e mediazione con gli ambiti rurali, che serva da elemento di qualificazione e ricucitura dei margini urbani;
- *la finalità ambientale*, che si concretizza attraverso un recupero del ruolo degli agricoltori di manutentori del territorio e della pratica agricola come “cura” dell'ambiente;
- *la finalità ecologica*, legata al ruolo ecosistemico che la matrice agricola spesso riveste, garantendo la permeabilità del territorio e la connessione fra habitat montani e costieri;

### *Conclusioni*

Nel formulare i passaggi fondamentali del nostro ragionamento sulla valorizzazione abbiamo volontariamente focalizzato l'attenzione sugli indirizzi internazionali e sulla natura complessa dell'atto di messa in valore del patrimonio. Questo orientamento ha due bersagli polemici impliciti: da una parte l'approccio vincolistico, che possiamo definire di “tutela passiva” dei beni; dall'altra il facile ricorso gli strumenti del marketing territoriale, che ha caratterizzato le recenti stagioni della programmazione negoziata e della programmazione sui fondi comunitari.

Rispetto al primo punto è utile ribadire che la difesa passiva del patrimonio non è più il solo obiettivo possibile: occorre piuttosto costruire scenari organici di valorizzazione. Studiosi di aree disciplinari differenti, devono definire insieme, nel dettaglio, l'orizzonte operativo della tutela attiva, fondato sull'idea di conservazione integrata come emerge dalla Carta di Losanna.

Ciò richiede, oltre al citato approccio interdisciplinare, l'attivazione di percorsi interistituzionali. Troppo a lungo, infatti, l'approccio vincolistico, perseguito dalle istituzioni preposte alla tutela, è stato un vero e proprio alibi per la pianificazione territoriale e urbanistica. Il ricorso al vincolo, insieme alla pratica della zonizzazione, oltre a permettere la frammentazione del territorio e la compromissione del paesaggio come sistema di coerenze, ha costituito, di fatto, una facile opzione “a costo zero”.

Nel tempo, però, questo aspetto si è rivelato esiziale: la perimetrazione/ recinzione dei siti e la loro difesa passiva hanno finito col giustificare una sostanziale assenza di investimenti (di tempo, competenze, risorse economiche) nella riqualificazione concreta dei contesti. A fare le spese di questa pratica è stata anche la logica di *gestione* del patrimonio archeologico, che, ancorata al modello “difficile” del parco archeologico e limitata alle aree demaniali, è stata in

pratica accantonata nel caso del patrimonio diffuso. In assenza di una lettura evidente e condivisa dei paesaggi archeologici locali, persino i siti di maggiore valore storico e scientifico si sono, in molte aree ridotti a “curiosità per gitanti della Domenica”.

Il vincolo assoluto sul patrimonio ambientale, paesaggistico e culturale, inoltre, ha costituito una isolata anomalia nella legislazione urbanistica italiana, per lungo tempo fermamente garantista nei confronti dei diritti della proprietà privata e avara nella costruzione di strumenti efficaci di mediazione pubblico/privato nella pratica della pianificazione. Ciò non ha contribuito certamente alla creazione di una coscienza condivisa della salvaguardia, ma piuttosto ha determinato negli abitanti dei territori archeologici una percezione della tutela come pratica vessatoria, i cui vantaggi sulle comunità stentano a manifestarsi.

La chiave per costruire un nuovo statuto (identitario) del patrimonio culturale si basa, non tanto sulla fragile retorica dello sviluppo turistico, quanto sulla concezione del territorio come bene culturale. Le ricadute della valorizzazione, in questo caso, si traducono non solo in vantaggi economici più o meno estesi ma, soprattutto, in termini di benessere sociale generale.

Il riconoscimento identitario, attraverso la conoscenza della propria storia, è, infatti, fonte di benessere individuale. Allo stesso modo, la costruzione condivisa di riferimenti identitari forti rafforza le comunità locali, aumenta la coerenza dei progetti di sviluppo, rafforza la coesione e crea consenso intorno ai programmi di trasformazione del territorio portati avanti dalle amministrazioni. Tuttavia è stato ampiamente evidenziato in altra sede e qui veniamo al secondo punto - quanto questo riconoscimento della centralità della questione identitaria nei processi di sviluppo sia oggetto di facili manipolazioni. Dalla stagione dei programmi negoziati, aperta negli anni Novanta, ad oggi, abbiamo assistito alla costruzione di retoriche deboli e alla proliferazione di immagini stereotipate dei territori. Queste immagini si attestavano piattamente su un'offerta (ambientale, culturale, gastronomica) oleografica ed orientata esclusivamente al “turista”.

Potrà apparire un paradosso, ma riteniamo che a fronte di questa generale omologazione dei territori al “prodotto Sicilia”, la strada per l'individuazione, la condivisione, la salvaguardia e la fruizione dei valori territoriali appaia in salita oggi più di quando il tema dell'identità locale non era ancora in auge. La ragione è semplice la strada per una valorizzazione onesta (sia concesso il termine) è complessa e faticosa a fronte delle comode (ed economiche) scorciatoie offerte dal marketing. *Promuovere* non è sinonimo di *valorizzare*.

La promozione è soltanto l'ultima fase del processo di messa in valore dei beni.

Un'altra questione rilevante riguarda il coinvolgimento delle comunità locali nei processi decisionali che investono ambiente e patrimonio culturale. Il tema della partecipazione è tornato centrale in Italia con la riforma delle autonomie locali del 1990, sulla scia del dibattito internazionale su *government* e *governance*. La domanda di “partecipazione”, emersa coi movimenti degli anni Settanta come istanza “nobile” di democrazia, rischia di divenire pratica “di scuola” o, peggio ancora “tecnica” (si pensi, ad esempio, alla nuova professione di “facilitatore” dei processi partecipativi). Il rischio implicito in questa tecnicizzazione dei processi partecipativi è che essi finiscano col piegarsi al servizio docile della politica.

L'alternativa a una “partecipazione” e a una “autorappresentazione identitaria” intese come meri esercizi di retorica è costituita dalla ri-territorializzazione dei modi di vita delle comunità locali attraverso il recupero della dimensione territoriale locale come spazio di identificazione. Questo significa costruire per i cittadini concrete forme di fruizione dei propri paesaggi e dei propri beni culturali che aiutino a interpretarli come patrimonio comune e fulcro del progetto futuro della comunità.

Le istituzioni pubbliche sono e rimangono al centro di questo modello: in prima linea ci sono le amministrazioni locali, l'università, le scuole. Il ruolo di queste ultime nella sensibilizzazione delle nuove generazioni e, attraverso di esse delle famiglie, si è rivelata in numerosi casi oggetto di studio del tutto strategica. Nella costruzione di un percorso di valorizzazione del patrimonio locale come un tutto, le istituzioni devono guardare alla “società civile” non come al destinatario ultimo di un progetto “esperto” ma come alla risorsa centrale da valorizzare al pari dei beni stessi: associazioni culturali, organizzazioni di categoria, cooperative e piccole imprese, possono essere lo strumento per concretizzare l'idea di “comunità anfitrioni” su cui i documenti Icomos fondano la loro visione del turismo culturale. In questo senso il ruolo del soggetto pubblico si avvicina più a quello di mediatore e coordinatore che a quello di realizzatore.

Nell'opera di costruzione di uno scenario possibile è il senso politico più nobile dell'intervento sul patrimonio culturale come bene comune.



## *Abstract of the volume*

This volume publishes the results of the research project “Attraverso S. Antonio di Regalbuto, tra arte e territorio”, presented by the Comune and the Pro Loco of Regalbuto and funded by the Regione Siciliana (note n. 1741, 28th Gen. 2010). The project, carried on by dr. Francesca Buscemi and dr. Ileana Contino, had as its aim to publish a rupestrian settlement, until today scientifically unknown, laying on Mount S. Antonio, in the nearby of Regalbuto (Enna).

The volume is divided in two parts: the first one, focusing just on the settlement, presents an analysis, an interpretation and the first map and details of the site with its structures; the second part widens the perspective to the surrounding territory.

As far as the first section is concerned, the first article, by Francesca Buscemi, analytically describes the archaeological evidences, illustrating them by a 1:250 map and nine drawings (plates I-IX). While two rock cut tombs can be easily dated through their shapes to the Copper Age (fig. 36) and to the Late Bronze Age (structure C, fig. 17, pl. V), and an hypogeum (A2) (figs. 12-13, pl. IV) can be attributed to the Late Antique or, better, to the Byzantine period (IVth-VIIth Century A.D.), the dating of the rock-cut houses (A and reuse of A1) can be only generally attributed to a large span of time from the VIIIth Century to the Medieval period. The more consistent buildings, constituted by a church (E) (figs. 18-24, pls. VII-VIII), a long annex (F) (Fig. 18), a small watchtower (D) (Fig. 27) and a corridor for the observation (D1) are dated to the Late Middle Age, showing, nevertheless, at least two phases. With the XVIth Century the construction of the modern Monastery of S. Antonio, probably brought to the end of the ancient complex.

The second article, by Giuseppe Cacciaguerra, presents a study of the ceramic materials coming from the survey of the area immediately surrounding the settlement, demonstrating a concentration of the surface evidence in two moments: the first one between the Late Antiquity and the Early Middle Age (VI<sup>th</sup>/VII<sup>th</sup>-IX<sup>th</sup> Century A.D.) and the second one during the XVIth Century A.D. (figs. 1-8). The strange gap between ceramic and architectonic evidence can partly be explained by the lack of diagnostic fragments, since large part of the material is made by tiles possibly spanning a very long period. The first part of the volume is completed by a study of the hagiographical sources of Modern age concerning the presence of the first monastic communities in the site (Angelo Plumari).

The second part of the volume includes two articles specifically focusing on the area of Regalbuto and Mount S. Antonio (I. Contino, A. Arcifa), and two articles of methodological content (K. Buhagiar, M. Nucifora), that equally open new perspectives of research.

Ileana Contino publishes the results of her intensive survey of the territory of Regalbuto giving the first distributive map of evidence for this area. Round thirty sites have been identified spanning from Prehistory, when settlements concentrate along the Northern side of Salso river, through the Roman period, when also the Eastern and Southern side of the this area was occupied, until the Middle Age. Among them, Femmina Morta, the only site scientifically excavated by Superintendence of Enna in 1992, can be attributed to the Roman period, while Monte S. Giorgio, quite surely identifiable with the site of *Ameselon*, mentioned by Diodorus Siculus, is the most interesting one.

The article of Lucia Arcifa reviews the Norman documents of the Messina Cathedral's Tabularium, in order to verify the reconstruction of settlement dynamics in the region with

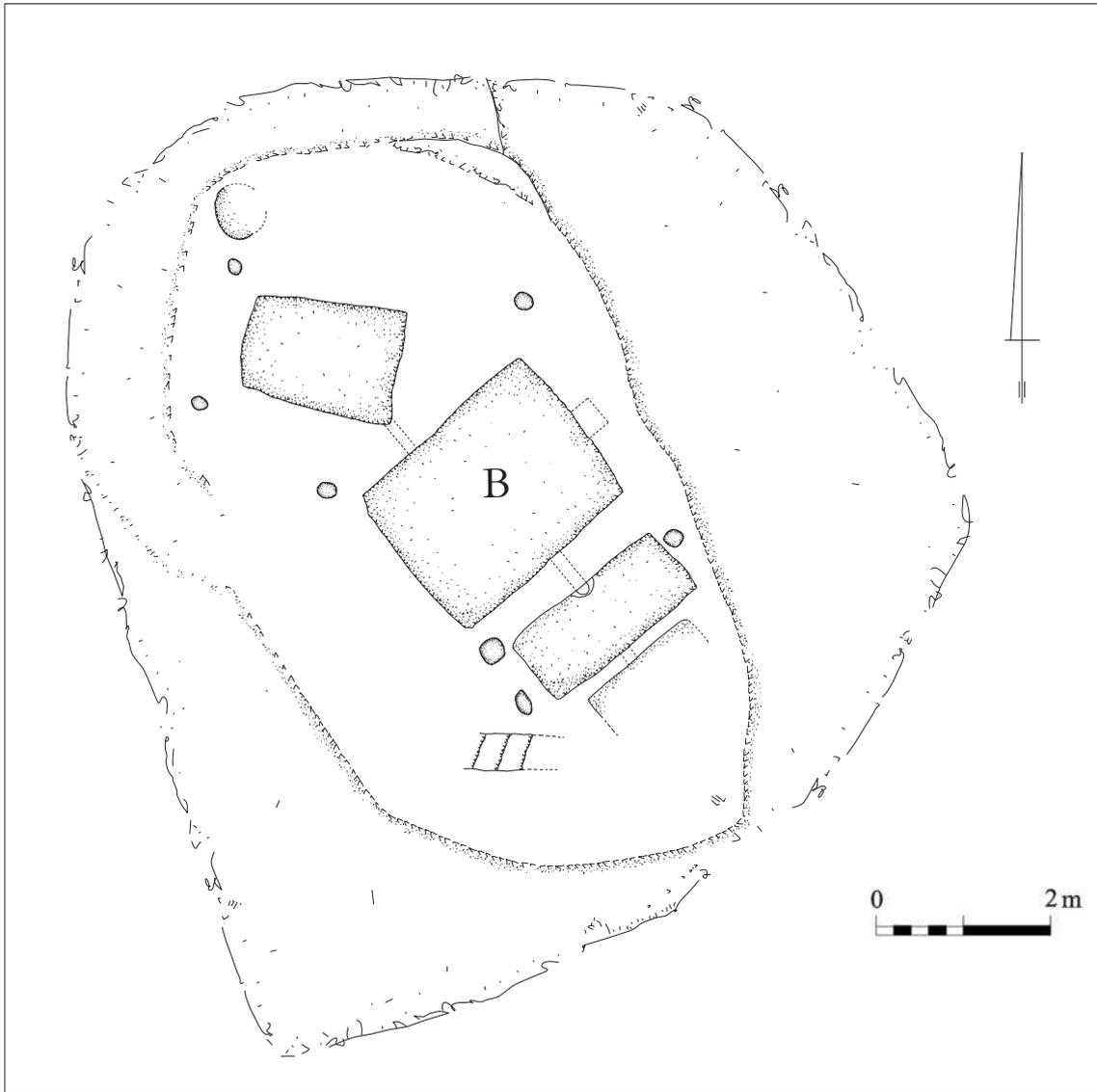
particular reference to the Islamic and Norman age. Documentary and archaeological data, allow to hypothesize that the Rachal of 'Abbûd wasn't a 'casale' in the Islamic Age; it seems rather to have been a land-tax units according to the most recent historical research. During the Late Norman period, economic exploitation of the territory by the bishop of Messina will lead to the birth of a settlement that knows a population growth only in the Late Middle Age.

In the following article, dealing with rock cut architecture in Sicily and Malta, Keith Buhagiar widens the perspective to a more large context than the local one. Through a very detailed analysis of comparisons between single Sicilian and Maltese contexts, the author deepens our knowledge of the rupestrian habitat of the Sicilian-Maltese archipelago, according to a line of investigation already suggested by Messina (1989). Moreover, he focuses on a topic rarely investigated for Sicily, i.e. that of the geological and climatic resources and of the joined phenomena of depletion and adaptation.

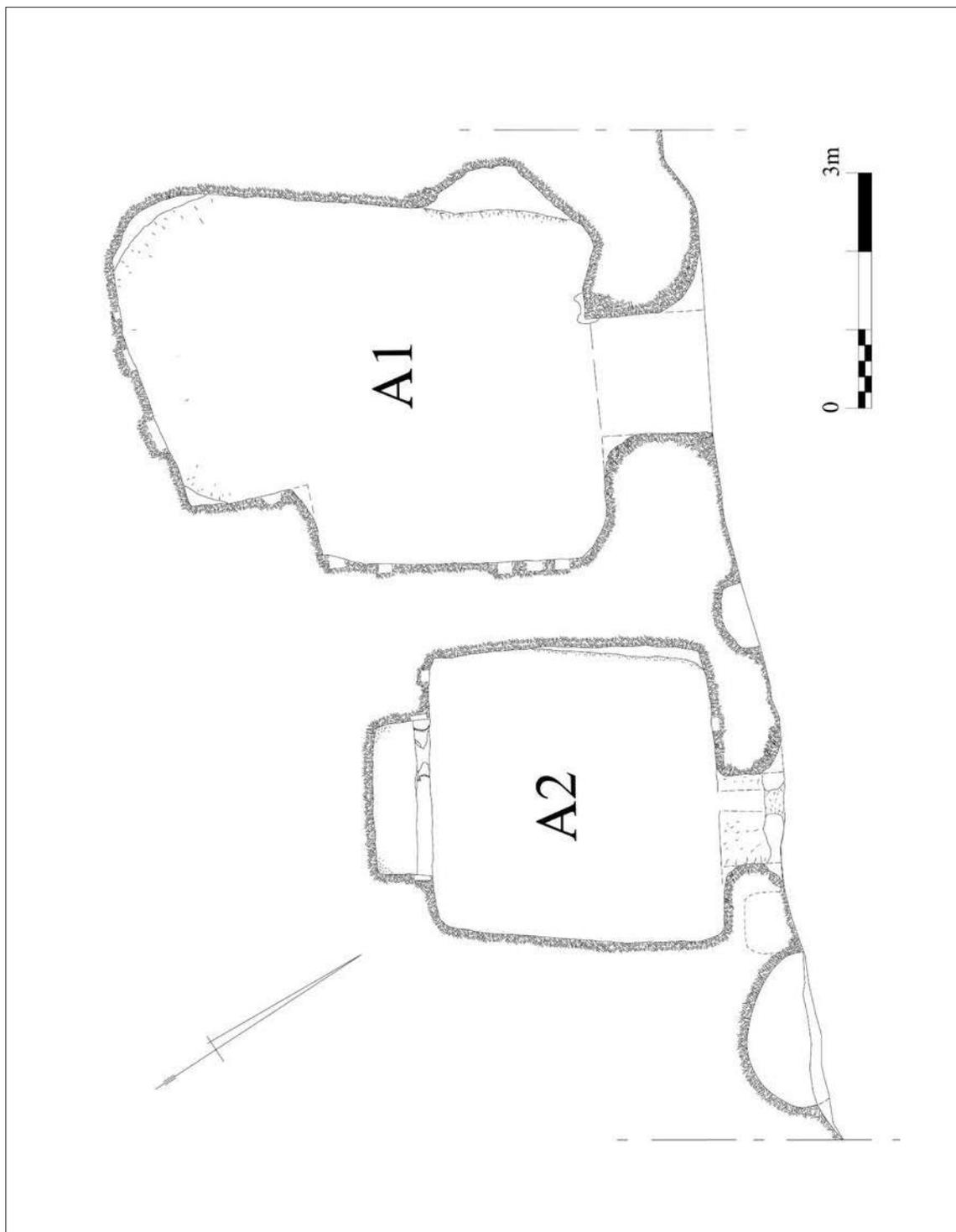
Finally, the article of Melania Nucifora, by setting up a legislative and methodological picture about the improvement of the “diffused” cultural heritage in Italy, a category to which also the site on Mount S. Antonio can be attributed, conceives a critic interpretation of cultural tourism and stresses the necessity to join it to the elaboration of a link good/context.

# TAVOLE

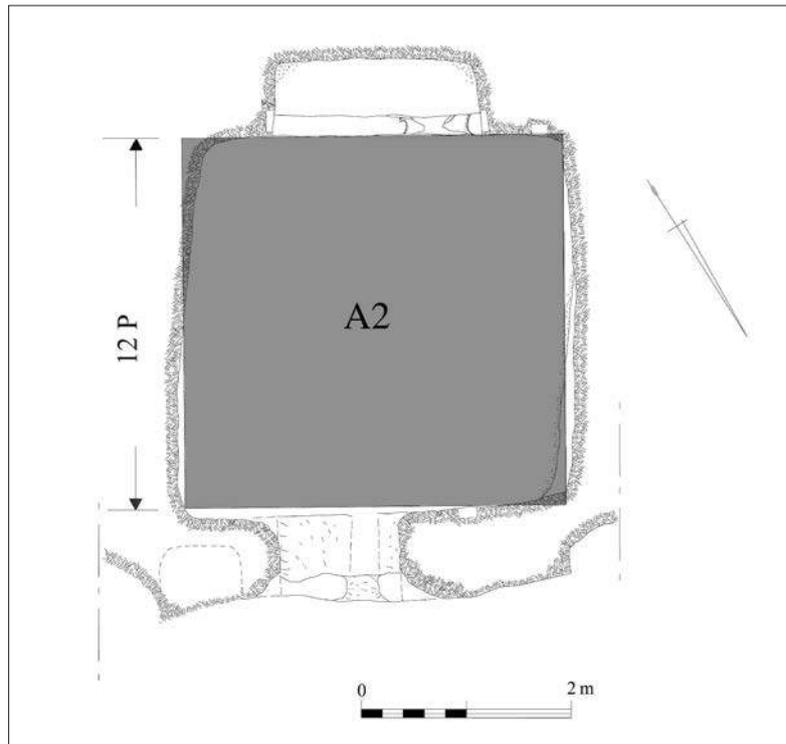




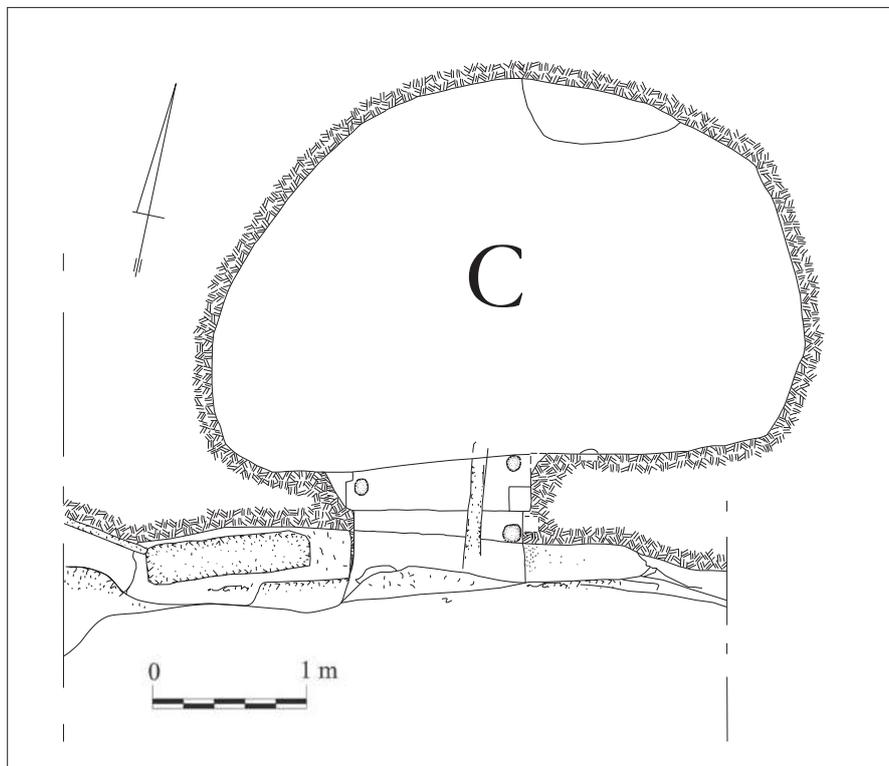
Tav. II - Monte S. Antonio. Pressoi rupestri. Planimetria



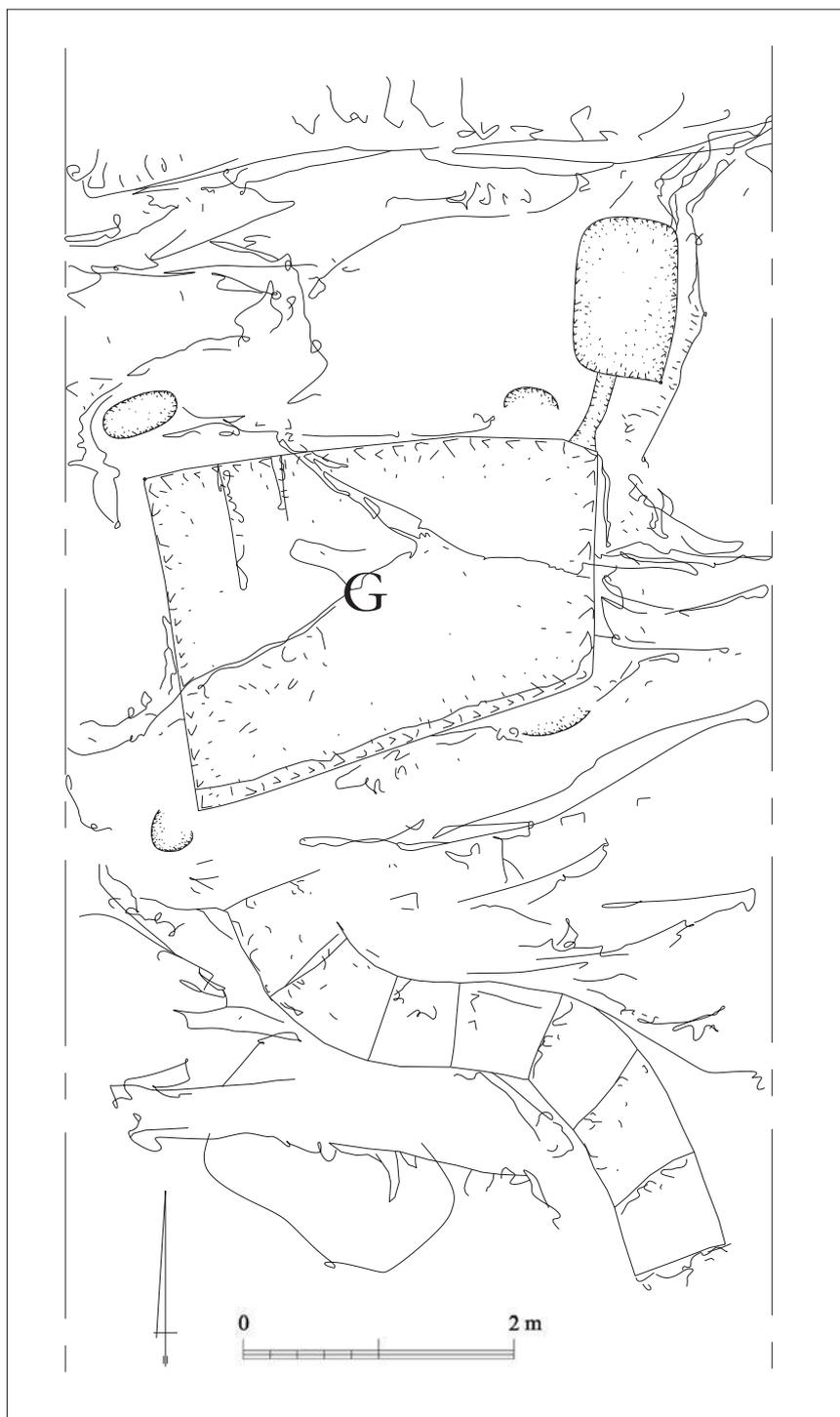
Tav. III - Monte S. Antonio. Ambienti rupestri del primo nucleo dell'abitato. Planimetria.



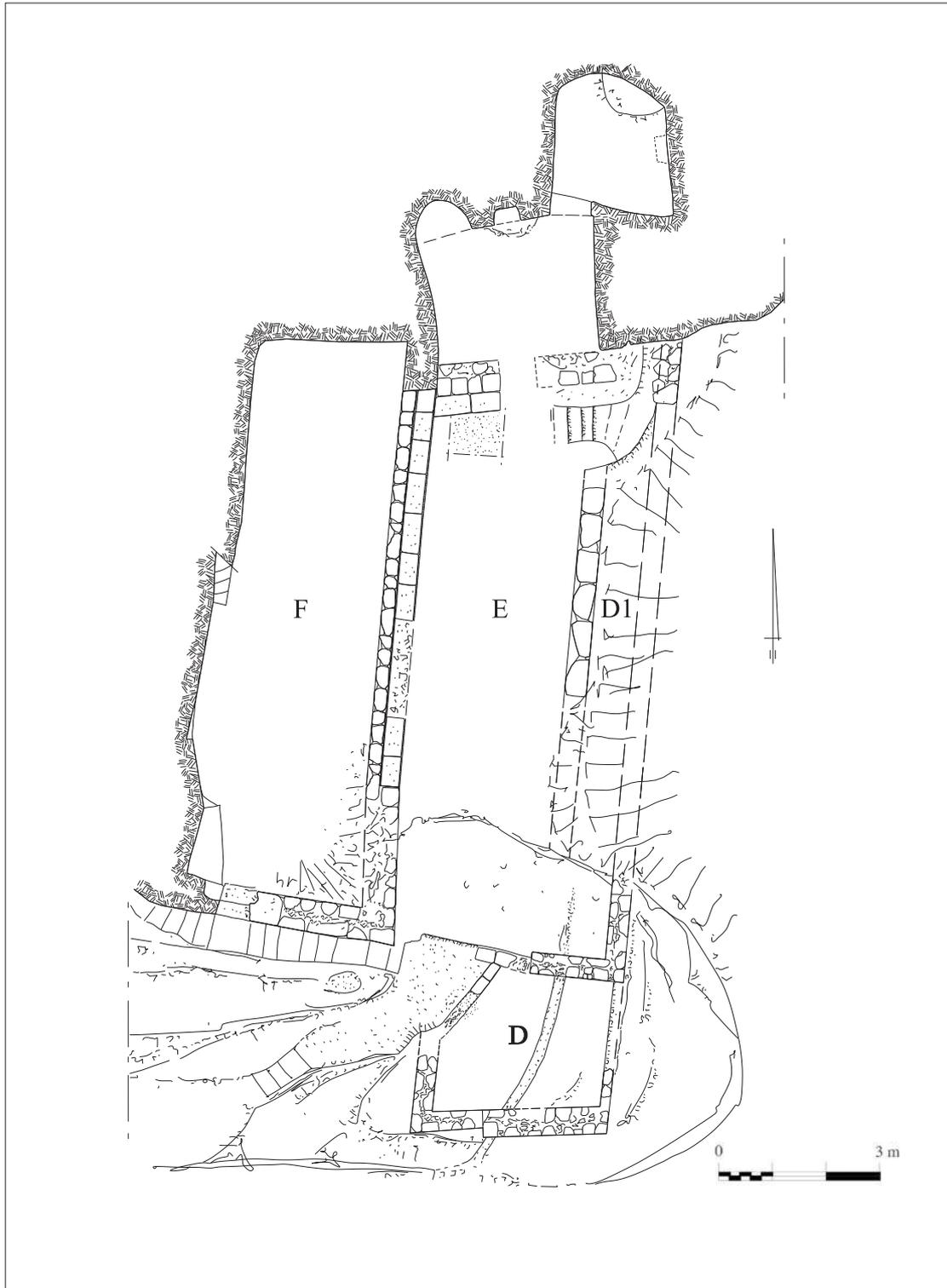
Tav. IV - Monte S. Antonio. Ambiente A2. Analisi progettuale.



Tav. V - Monte S. Antonio. Tomba a grotticella (ambiente C). Pianta.



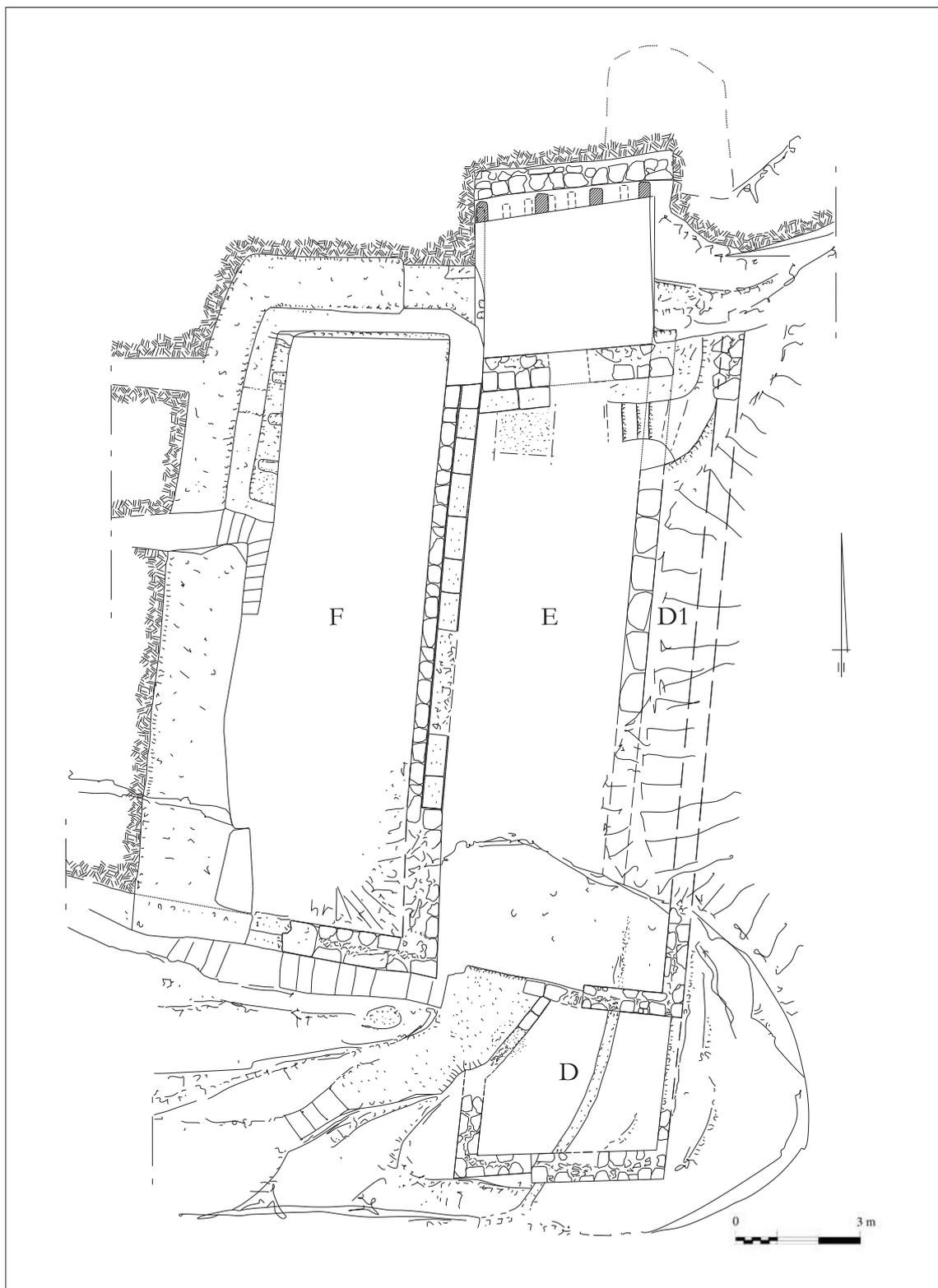
Tav. VI - Monte S. Antonio. Piattaforma di vedetta scavata in roccia (G). Pianta.



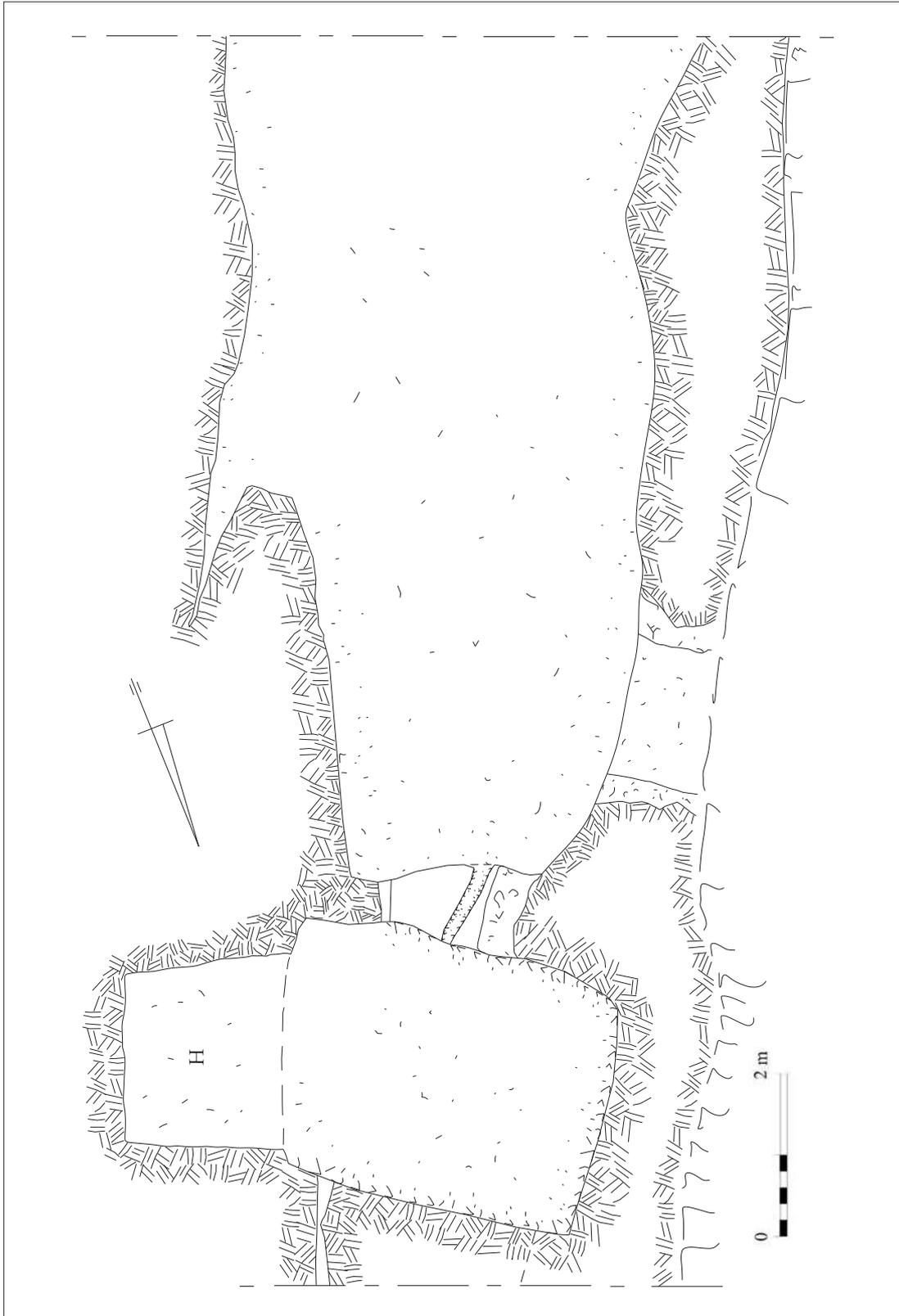
Tav. VII - Monte S. Antonio.

Strutture monumentali sulla spianata principale dell'insediamento: torre di vedetta (D); chiesa (E); sala comune (F); camminamento (D1).

Planimetria alla quota di spiccatto delle murature.



Tav. VIII - Monte S. Antonio.  
Strutture monumentali sulla spianata principale dell'insediamento.  
Planimetria alla quota dei camminamenti superiori.

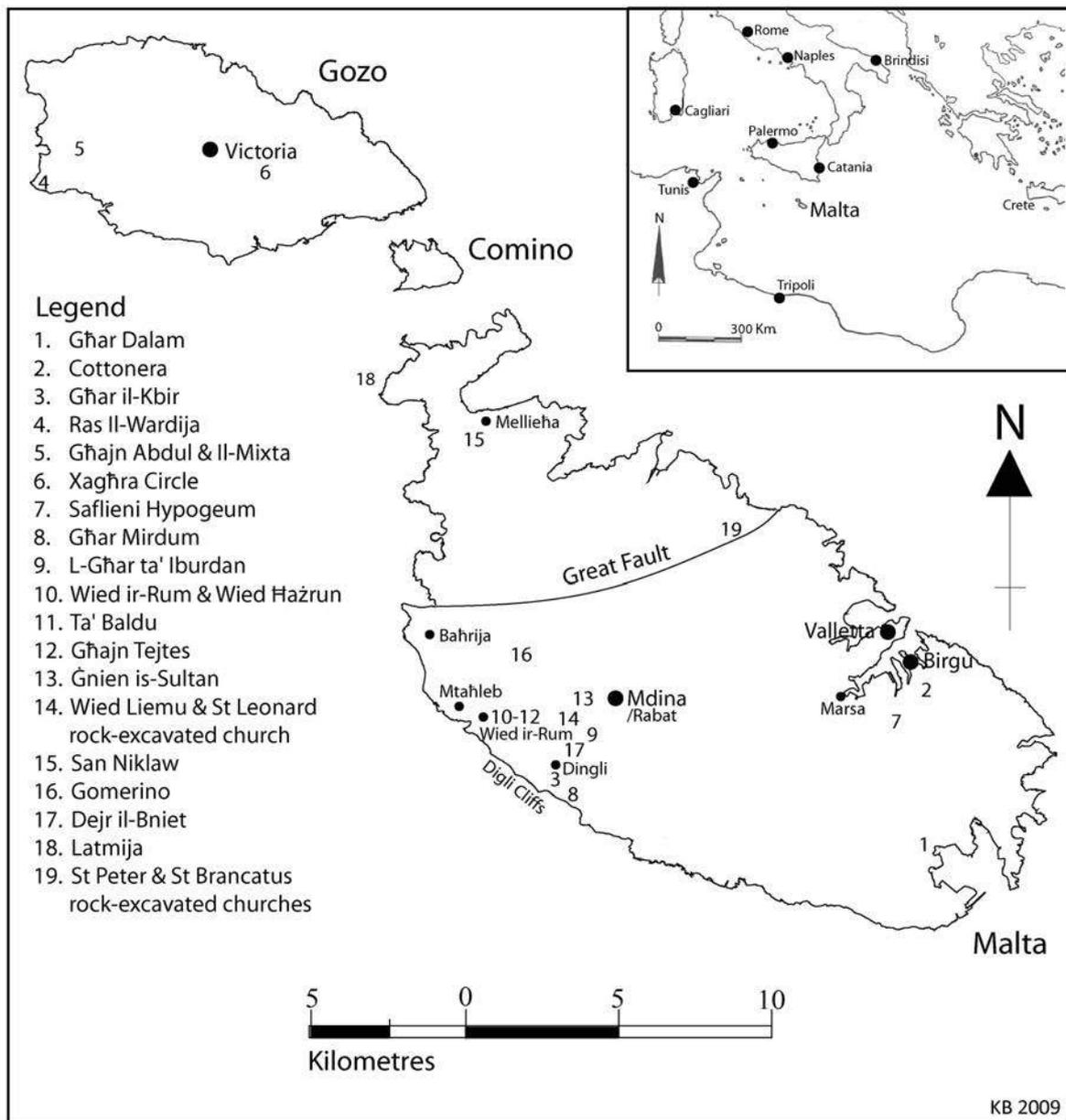


Tav. IX - Monte S. Antonio. Ambiente H. Pianta.

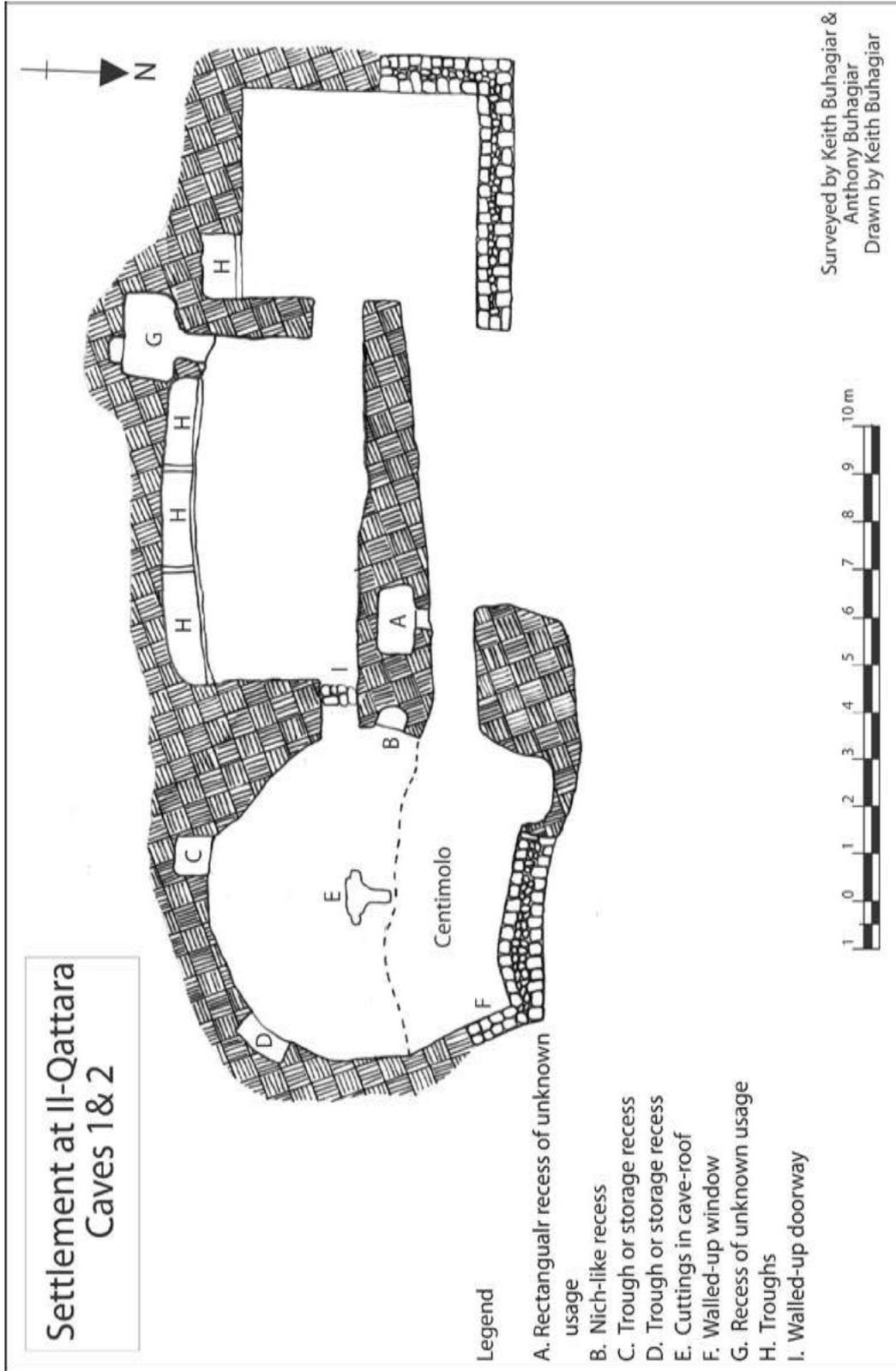




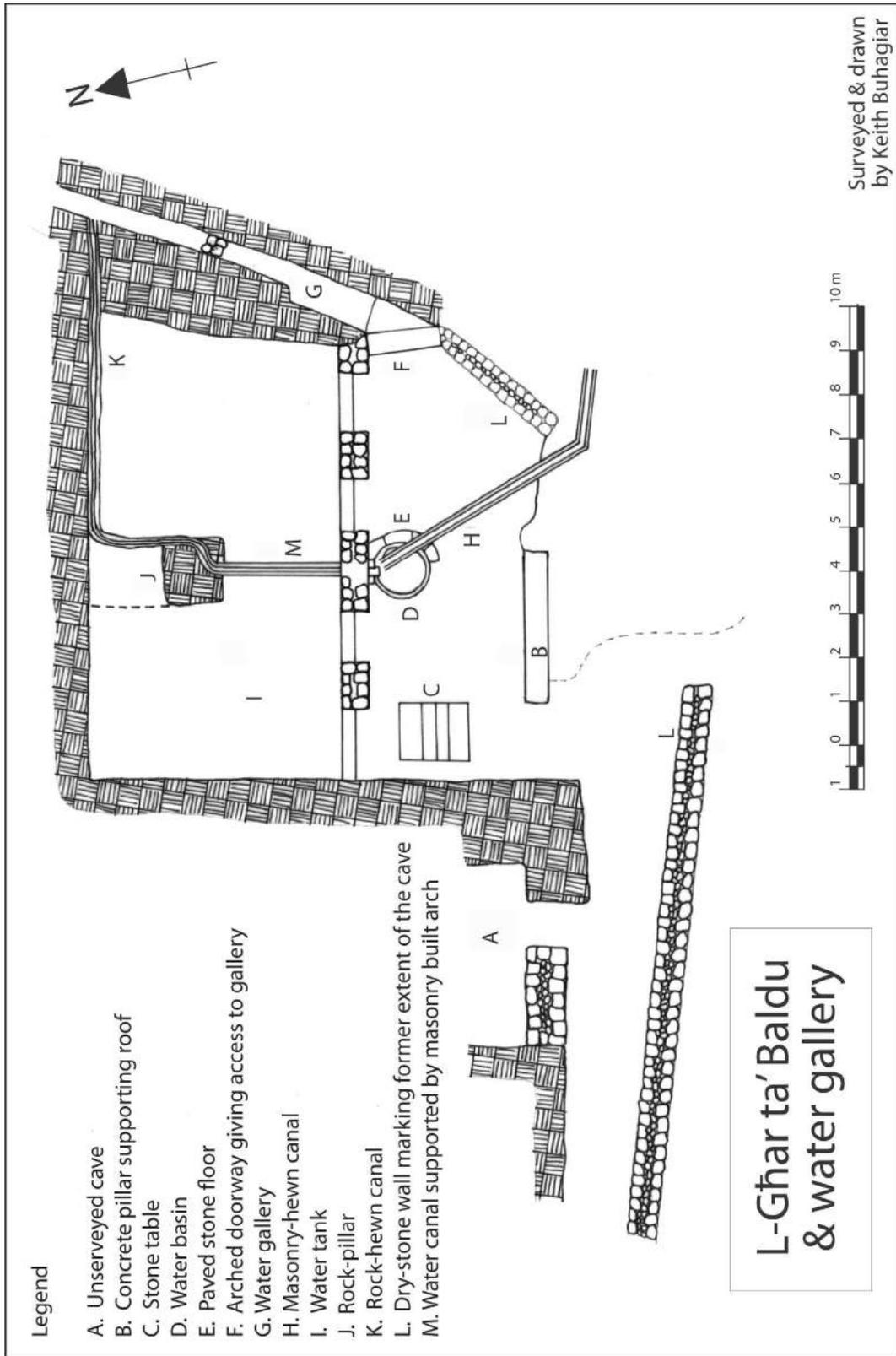




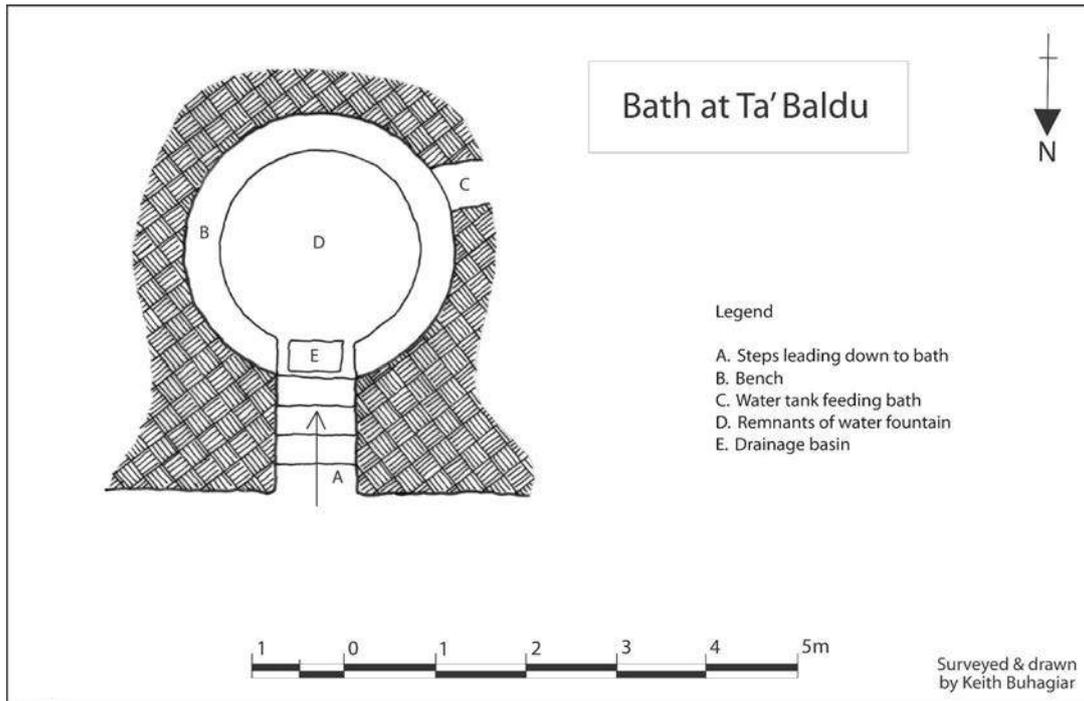
Pl. 1 - Map of the Maltese Archipelago showing toponym spatial distribution.



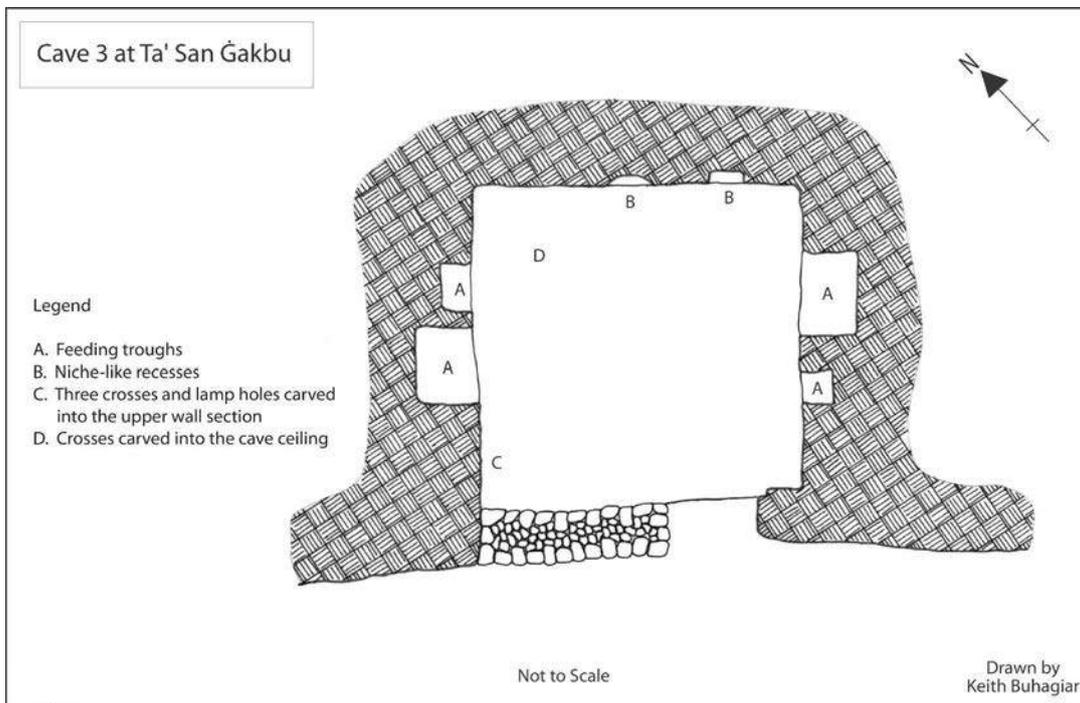
Pl. 2 - A probable centimolo at Il-Qattara in the territory of Rabat, Malta.



Pl. 3 - The Għar ta' Baldu water gallery and the adjoining subterranean reservoir at Wied ir-Rum, Malta.



Pl. 4 - This subterranean circular-shaped bath at Ta' Baldu is typologically similar to other rock-excavated subterranean chambers in Palermo, Sicily, known as *Camere di Scirocco*.



Pl. 5 - Plan of a finely cut rectangular-shaped cave at Wied ir-Rum, Malta, which this study tentatively associates with the Church of St James, mentioned in 1575 account.

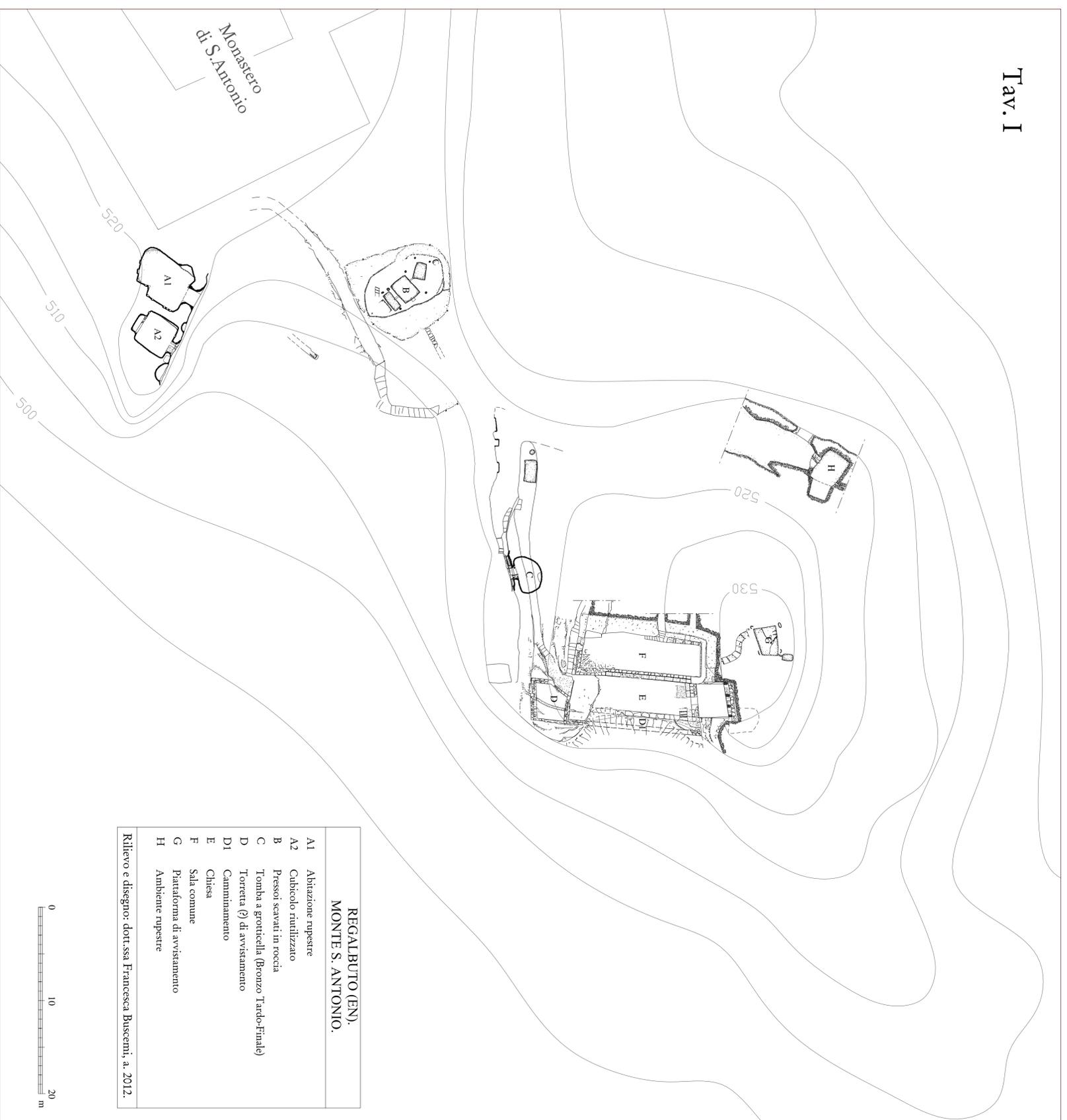
## *ANNOTAZIONI*





Finito di stampare nel mese di Luglio 2012  
presso la Tipografia Paruzzo - Caltanissetta

Tav. I



REGALBUTO (EN).  
MONTE S. ANTONIO.

- |    |   |
|----|---|
| A1 | Abitazione rupestre                       |
| A2 | Cubicolo riutilizzato                     |
| B  | Presoli scavati in roccia                 |
| C  | Tomba a grotticella (Bronzo Tardo-Finale) |
| D  | Torre (?) di avvistamento                 |
| D1 | Camminamento                              |
| E  | Chiesa                                    |
| F  | Sala comune                               |
| G  | Piattaforma di avvistamento               |
| H  | Ambiente rupestre                         |

Rilievo e disegno: dott.ssa Francesca Buscemi, a. 2012.



**Ileana Contino** è nata a Catania nel 1974. Dal 2005 è archeologo specialista in Archeologia Classica. Attualmente svolge attività libero-professionale. In particolare, si occupa di consulenze specialistiche presso le Soprintendenze con cui collabora a progetti di scavo archeologico, studio tipologico dei materiali, ricerche bibliografiche e d'archivio, ricognizioni territoriali e successivo controllo di cantiere nei casi previsti dalla legislazione sull'archeologia preventiva. Si è occupata di allestimenti museali ed è esperta della topografia della Sicilia centro-meridionale. Svolge attività didattica e sperimentale presso le scuole primarie e secondarie e ha al suo attivo varie pubblicazioni scientifiche.

**Francesca Buscemi** è nata nel 1974. Nel 2004 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Archeologia e Storia dell'Arte Greca e Romana presso l'Università degli Studi di Messina; dal 2006 è professore a contratto di Rilievo e Analisi Tecnica dei Monumenti Antichi presso l'Università degli Studi di Palermo e assegnista di ricerca in Topografia Antica presso l'Università degli Studi di Catania. La sua linea di ricerca è mirata soprattutto all'architettura antica sia sotto il profilo della sua percezione e rappresentazione in età moderna, sia sotto quello dell'analisi delle tecniche costruttive e dei materiali edilizi, intesi anche come strumento d'approccio a tematiche acculturative.

